臺灣新北地方法院民事判決

113年度訴字第2584號

原 告 連奉寶
連奉黃
被 告 李文惠

上列當事人間請求排除侵害事件，本院於民國114年2月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。
訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但請求之基礎事實同一者、不甚礙被告之防禦及訴訟之終結者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第2款、第7款定有明文。

查，原告起訴時訴之聲明為：「被告應禁止在屋內抽菸、凌晨製造噪音。」等語，有原告之民事起訴狀可佐（見本院113年度板司調字第168號卷〈下稱板司調卷〉第9頁）。嗣於本院審理時變更聲明為：「被告應禁止在門牌號碼新北市○○區○○路00巷00弄00號4樓房屋內抽菸、凌晨製造噪音。」等語，有本院民國113年12月19日言詞辯論筆錄可佐（見本院卷第61頁）。核原告上開聲明之更正，係特定原聲明地點之位置，並未變更訴訟標的，僅屬補充聲明使之完足、明確，揆諸前揭規定，應予准許。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：原告連奉寶為門牌號碼新北市○○區○○路00巷00弄00號3樓房屋（下稱系爭3樓房屋）之所有權人及住戶，原告連奉黃為同號5樓房屋（下稱系爭5樓房屋）之所有權人及住戶，被告則係同號4樓房屋（下稱系爭4樓房屋）之所有權人。被告將系爭4樓房屋出租給二房東，二房東再出

01 租給4位房客，而二房東及4位房客都有抽菸習慣，造成原告
02 一直聞到二手菸，連廁所及陽台所曬衣物都有濃厚菸味。另
03 4樓房屋之房客均很晚睡，且會製造噪音，影響原告睡眠。
04 上述狀況已經持續兩年多了，到現在還沒有改善，屋主對於
05 原告反映上述狀況不予理會等語，爰提起本訴訟，並聲明：
06 被告應禁止在系爭4樓房屋內抽菸、凌晨製造噪音。

07 二、被告則以：伊出租房屋簽約時有與房客約定不可抽菸、不可
08 製造噪音，亦曾至系爭4樓房屋檢查，現場無菸蒂及菸味，
09 警察常常去也說沒有原告所述之狀況。而伊不住在系爭4樓
10 房屋，亦不抽菸、不製造噪音，如何侵害原告？等語，並聲
11 明：請求駁回原告之訴。

12 三、本院之判斷：

13 (一)按土地或建築物所有人於他人之土地、建築物或其他工作物
14 有瓦斯、蒸氣、臭氣、煙氣、熱氣、灰屑、喧囂、振動及其他
15 他與此相類者侵入時，固得禁止之。但其侵入輕微，或按土
16 地形狀、地方習慣，認為相當者，不在此限，民法第793條
17 定有明文。其立法目的乃在調和不動產之相鄰關係，一方面
18 促使不動產所有人於使用其不動產時，能適度考量對相鄰者
19 之影響，若所有人使用其不動產，致使相鄰者不能合理利用
20 其相鄰之土地房屋者，賦予相鄰土地房屋之所有人，有禁止
21 之權。反之，若影響未達相鄰者已難以合理利用其不動產之
22 程度，即所造成之影響程度，與所有權人使用不動產之利益
23 權衡後，可認影響係輕微，或依其土地之形狀地位及地方習
24 慣，認為相當者，法律仍令鄰地所有人忍受，而無禁止之
25 權。此乃考量相鄰者之間，彼此互相影響，為客觀上所必
26 然，在某程度內，不得不互相尊重與容忍。故於各方所有人
27 權利衝突時，何種影響程度應予容忍，何種影響程度可要求
28 禁止，並非絕對，仍應依所生影響與一般社會習慣間為衡
29 量，以平衡保障各方所有人之權益。而依目前社會發展情
30 形，住戶緊鄰而居比比皆是，彼此日常生活聲息相聞在所難
31 免，依通常情形，倘房屋所有人係依正常方式使用，於合理

01 範圍內，亦難認係妨害相鄰房屋所有人之權利，故相鄰房屋
02 所有人尚不得請求予以排除。次按人格權受侵害時，得請求
03 法院除去其侵害；有受侵害之虞時，得請求防止之，民法第
04 18條第1項定有明文。又於他人居住區域發出超越一般人社
05 會生活所能容忍之噪音，應屬不法侵害他人居住安寧之人格
06 利益，如其情節重大，被害人非不得就其非財產上之損害，
07 請求賠償相當之金額（最高法院92年臺上字第164號民事判
08 決意旨參照）。惟居住安寧之人格法益旨在維護符合人格尊
09 嚴的生活環境，且噪音係主觀性感覺，感受程度因個人身
10 體、心理狀況而異，因此聲響是否屬噪音，兩造難免各持己
11 見，故聲響是否已達侵害他人居住安寧，其要件上須超越一
12 般人社會生活所能忍受之程度，而主張為不法侵害之一方，
13 並應就此負舉證之責任。

14 (二)次查，本院函詢新北市政府環境保護局（以下稱新北市環保
15 局）有無接獲系爭4樓房屋抽菸及製造噪音陳情案，經新北
16 市環保局函覆略以：「……二、查本局於110年11月1日曾接
17 獲該址抽菸及芳香劑異味陳情案計1案，本局於當日15時許
18 派員前往，經查該址為一般住宅，稽查時現場該戶大門深
19 鎖，於周界巡查未發現明顯化學異味致空氣污染情事，仍投
20 遞勸導單勸導該址住戶改善異味情事，以免擾鄰。三、次
21 查本局未接獲該址噪音陳情案件。」等語，有新北市環保局
22 113年12月26日新北環稽字第1132552976號函可佐（見本院
23 卷第101頁），是依新北市環保局上開函覆資料，並無從證
24 明系爭4樓房屋之房客有抽菸及製造噪音之情形。再者，本
25 院亦經函詢新北市政府警察局有無接獲民眾報案系爭4樓房
26 屋有抽菸及製造噪音，經新北市政府警察局永和分局（以下
27 稱永和分局）函覆略以：「……二、有關貴院函查事項，經
28 以地址及受理案類查詢本分局113年受理各類案件報案紀
29 錄，該址（永和區保平路50巷22弄14號4樓）未接獲民眾報
30 案有抽菸及製造噪音案件紀錄，詳如附表（計2份），惟經
31 檢視案址5樓之報案內容，確有2次爭吵（糾紛）之報案紀錄

01 係針對4樓之抽菸行為而提出報案（詳如受理各類案件紀錄
02 單2份），檢附前揭附件供參。」等語，有永和分局新北警
03 永行字第1134180389號函可佐（見本院卷第103頁），而之
04 依上開函文之附件受理各類案件紀錄單記載：「結報日期：
05 0000000，結報：到場瞭解為5樓住戶認為4樓住戶抽菸影響
06 空氣品質，經警方告知權益並前往告誡後，不須協助」、
07 「結報日期：0000000，結報：經瞭解為樓下鄰居，該址住
08 戶求救無門撥打110，經警方提供諮詢後不須警方協助」等
09 情，有受理各類案件紀錄單佐卷可考（見本院卷第113、115
10 頁），可知爭吵（糾紛）雖與原告認為系爭4樓房屋之房客
11 抽菸有關，然僅足證明系爭5樓住戶曾報警請求處理抽菸之
12 情，並無從證明警員到場處理後發現系爭4樓住有抽菸或製
13 作噪音之情。

14 (三)又原告雖提出之114年1月17日新北市環保局陳情案件處理電
15 腦管制單為證，然依該陳情案件處理電腦管制單之回覆民眾
16 內容一欄記載：「臺端反映事項，本局於114年1月17日11時
17 許派員前往案址，經查該址為一般住宅分租，僅做為出租房
18 客居住使用，稽查前會同臺端溝通瞭解相關事宜，後續聯絡
19 租屋管理員會同勘查，現場撥電話徵求住戶同意後開門稽
20 查，惟其中一間房客不在且電聯承認噪音源為印表機並正在
21 列印，當下立即關閉電閘後已無聲響，於周界外未發現明顯
22 噪音之情事，仍責令租客加強噪音防制措施並爾後注意使用
23 音量，以避免影響鄰里安寧，後續倘有違反環保法規，將依
24 法查處。」等情，有114年1月17日新北市環保局陳情案件處
25 理電腦管制單佐卷可考（見本院卷第121、122頁），可知原
26 告係於114年1月17日上午10時20分許進行陳情，且上開噪音
27 已於同日上午11時許被排除，衡上開噪音之產生應非頻繁發
28 生，而係偶發狀況，且持續之時間並不長，則所造成之干擾
29 是否超越一般人社會生活所能忍受之程度，而侵害原告之居
30 住安寧，不無疑問，況上開原告陳情之時間亦與原告主張系
31 爭4樓住戶係於半夜凌晨製造噪音之情不符，亦無從證明系

01 爭4樓住戶有原告所指於凌晨製造噪音之侵害行為。

02 (四)再者，原告所主張於系爭4樓抽菸及製造噪音之行為人皆為
03 系爭4樓房屋之住戶及二房東，並非被告本人，而原告亦知
04 被告將系爭4樓房屋出租二房東，再由二房東轉租他人，且
05 被告並不在該處居住之情（見板司調卷第9頁；本院卷第6
06 1、120頁），可知依原告主張被告並非抽菸及製造噪音之行
07 為人，則原告起訴請求禁止被告於系爭4樓房屋內抽菸、凌
08 晨製造噪音，於法自屬無據。

09 四、綜上所述，原告主張系爭4樓房屋之住戶抽菸及製造噪音，
10 超越一般人社會生活所能容忍之程度，然未能提出證據證
11 明，應屬無據，難認其住居安寧受有不法侵害。縱原告能證
12 明其主張為真，惟抽菸及製造噪音之行為人仍為系爭4樓房
13 屋之住戶而非被告。從而，原告起訴請求禁止被告於系爭4
14 樓房屋內抽菸、凌晨製造噪音，為無理由，應予駁回。

15 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
16 本院斟酌後，認均不足以影響本判決之結果，爰不逐一詳予
17 論駁。

18 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

20 民事第五庭 法官 鄧雅心

21 以上正本係照原本作成。

22 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
23 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

25 書記官 賴峻權