

臺灣新北地方法院民事裁定

113年度訴字第2601號

原告 林建君

被告 湯雅晴

黃勝智

上列當事人間請求清償借款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺中地方法院。

理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院。次按訴訟，由被告住所地之法院管轄，被告住所地之法院不能行使職權者，由其居所地之法院管轄。訴之原因事實發生於被告居所地者，亦得由其居所地之法院管轄。民事訴訟法第28條第1項、第1條第1項分別定有明文。按依民法第20條第1項之規定，依一定事實足認以久住之意思，住於一定之地域者，即為設定其住所於該地。顯見我國民法關於住所之設定，兼採主觀主義及客觀主義之精神，必須主觀上有久住一定地域之意思，客觀上有住於一定地域之事實，該一定之地域始為住所，故住所並不以登記為要件，戶籍登記之處所固得資為推定住所之依據，惟倘有客觀之事證，足認當事人已久無居住該原登記戶籍之地域，並已變更意思以其他地域為住所者，即不得僅憑原戶籍登記之資料，一律解為其住所(最高法院97年度台抗字第118號民事裁判)。

二、經查：

(一)原告主張被告湯雅晴、黃勝智(下稱姓名，合稱被告)於民國112年10月23日向原告借款新臺幣(下同)100萬元，並約定於113年1月26日清償，惟屆期後未清償，經原告屢次催

01 討，均置之不理，爰依借貸契約之法律關係，請求被告應連
02 帶給付原告100萬元本息及違約金等語。經核原告請求清償
03 借款事件，依其性質並非專屬管轄事件，依民事訴訟法第1
04 條第1項規定，應由被告住所地之法院管轄，被告住所地之
05 法院不能行使職權者，由其居所地之法院管轄。訴之原因事
06 實發生於被告居所地者，亦得由其居所地之法院管轄。

07 (二)查湯雅晴之住所位在臺中市○○區○○街00巷0號1樓之4，
08 並無居住在戶籍地新北市○○區○○路000巷00號1樓，此
09 有本院公務電話紀錄、新北市政府警察局三重分局查訪表各
10 一紙在卷可稽(見支付命令卷第39頁、本院卷第71頁)；又黃
11 勝智戶籍設於南投縣○○鎮○○路00號，住所位在臺中市○
12 ○區○○街00巷0號1樓之4，現在法務部○○○○○○○○
13 羈押中，有黃勝智之支付命令異議狀、個人戶籍資料、臺灣
14 高等法院在監在押全國紀錄表在卷可憑(見本院卷第83頁、
15 限閱卷)，足見被告二人之住所均位在臺中市，是依民事訴
16 訟法第1條第1項前段規定，應由臺灣臺中地方法院管轄，原
17 告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依職權將本件移送
18 於臺灣臺中地方法院。

19 三、爰裁定如主文。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
21 民事第四庭 法 官 張筱琪

22 以上正本係照原本作成

23 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並應
24 繳納抗告費新臺幣1,500元整。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
26 書記官 林怡君