臺灣新北地方法院民事判決

113年度訴字第2714號

原告 許益逢

被告 許書瑋

訴訟代理人 張鴻玉

上列當事人間請求返還不當得利等事件，本院於民國113年12月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、原告之訴駁回。

二、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：原告與被告係父子關係，被告的姑姑於民國103年9月間，要求被告繳交過戶新北市○○街000號3樓房產（下稱系爭房產）之贈與稅新臺幣（下同）70萬元、代書費2萬元，但因被告沒有錢可以繳，所以係由原告幫被告代墊繳付，這筆錢是我借給被告的，現在我希望被告可以還我錢，爰依消費借貸之法律關係，提起本件訴訟等語，聲明：被告應給付原告72萬元。

二、被告則以：104年10月19日（答辯狀誤植為94年10月19日，下同）原告未經被告同意私用委託書，用被告房產名義跟農會貸款2筆，1筆200萬元、1筆50萬元，都經原告花用完畢；而原告所訴墊付贈與稅之款項，係於104年10月19日自被告帳戶匯款支出，被告否認原告之主張，原告所述與事實不符；當時是原告提出要負擔稅費的，並沒說要返還這筆錢，是因為原告生活出問題了，才要求被告貸款給原告使用等語，並聲明：請求駁回原告之訴。

三、本院得心證之理由：

原告主張前有替被告墊付贈與稅70萬元、代書費2萬元，共計72萬元，請求被告返還借款等情，為被告否認，並以前詞置辯，故本件爭點為：兩造是否成立消費借貸之法律關係？

01 原告請求被告返還72萬元，有無理由？論述如下：

02 (一)按稱消費借貸者，於當事人間必本於借貸之意思合致，而有
03 移轉金錢或其他代替物之所有權於他方之行為，始得當之。
04 是以消費借貸，因交付金錢之原因多端，除有金錢之交付
05 外，尚須本於借貸之意思而為交付，方克成立。倘當事人主
06 張與他方有消費借貸關係存在者，自應就該借貸意思互相表
07 示合致及借款業已交付之事實，均負舉證之責任，其僅證明
08 有金錢之交付，未能證明借貸意思表示合致者，仍不能認為
09 有該借貸關係存在（最高法院98年度台上字第1045號裁判要
10 旨參照）。又當事人主張有利於己之事實，就其事實有舉證
11 之責任，民事訴訟法第277條前段亦有明定。故民事訴訟如
12 係由原告主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不
13 能舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事
14 實即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之
15 請求，此為舉證責任分擔之原則，應先敘明。

16 (二)經查，原告主張兩造間存在消費借貸之法律關係，請求被告
17 返還借款72萬元等情，固據其提出財政部北區國稅局贈與稅
18 免稅證明書、代書費收據、財政部北區國稅局103年度贈與
19 稅繳款書等件為憑，然仔細檢視上開事證，「贈與稅免稅證
20 明書」係記載原告之母杜月音贈與被告70萬元現金，而該部
21 分現金依法免納贈與稅（見本院卷第81頁、限閱卷原告個人
22 戶籍資料）；「代書費收據」則係表明承辦人李瑞珠收取被
23 告及杜年惠（即原告胞姊、被告姑姑）土地及建物所有權狀
24 及代書費2萬元（見本院卷第83頁）；「贈與稅繳款書」則
25 記載納稅義務人杜年惠於103年9月14日因贈與被告之行為，
26 需繳納16萬7,459元贈與稅（見本院卷第85頁）。前揭書證
27 上固均有「許益逢代繳」之手寫筆跡，然而前揭書證上之金
28 額總計僅18萬7,459元（計算式：2萬元+16萬7,459元=18
29 萬7,459元），與原告主張的借款72萬元相去甚遠，是原告
30 是否確實有代墊72萬元，尚有所疑。

31 (三)再者，縱認原告為實際支付上開款項之人，然交付金錢之原

01 因多端，依原告於本院審理時具狀所陳述之內容：「當年許
02 書瑋年34歲，我才是繼承者」、「後來我據理力爭，才跟書
03 瑋的姑姑撕破臉拿回房產」、「（家母）在過世之前因本人
04 有銀行因素，無法承接房產，以致跟大兒子許書瑋商談，過
05 繼你（即被告）的名字」、「這個房子也是父親（即原告）
06 的」、「我告訴他要賣掉換房」等語（見本院卷第71、73
07 頁），可見原告主觀上不無認為其才是系爭房產之實際所有
08 權人，故原告縱有繳交贈與稅及代書費，亦可能出於自身之
09 利益而為給付，本院無從認定兩造間就上開款項已有借貸關
10 係之意思表示合致。

11 (四)從而，原告就其與被告間有成立借貸72萬元之法律關係，難
12 認已盡舉證責任，原告並未證明兩造間有借貸意思互相表示
13 合致及72萬元借款業已交付之事實，依首揭說明，被告就其
14 抗辯事實即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回
15 原告之請求。

16 四、綜上所述，原告主張依消費借貸之法律關係，請求被告給付
17 72萬元，並未舉證以實其說，為無理由，應予駁回。

18 五、本件事證已臻明確，兩造其餘主張及攻擊防禦方法與證據，
19 經本院斟酌後，與本件判決結果已不生影響，故不一一論
20 列，附此敘明。

21 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

23 民事第六庭 法官 陳宏璋

24 以上正本證明與原本無異。

25 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
26 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

28 書記官 張韶安