

臺灣新北地方法院民事裁定

113年度訴字第3081號

原告 星展(台灣)商業銀行股份有限公司

法定代理人 伍維洪

被告 陳建成

上列當事人間請求清償債務事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院；又當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，民事訴訟法第28條第1項、第24條第1項分別定有明文。次按債權讓與係以移轉特定債權為標的之契約，其受讓人固僅受讓債權，而非承受契約當事人之地位，惟對於債之同一性不生影響，因此附隨於原債權之抗辯權，亦不因債權之讓與而喪失。且所謂得對抗讓與人之事由，不獨實體法上之抗辯，訴訟法上之抗辯亦包括在內，如合意管轄之抗辯及仲裁契約之抗辯等（最高法院97年度台上字第793號民事裁定參照）。

又契約債權人與債務人間所為合意管轄法院之約款，自應拘束受讓債權之債權人與債務人（臺灣高等法院暨所屬法院100年法律座談會民事類提案第34號研討結果參照）。

二、原告主張其受讓訴外人花旗（台灣）商業銀行股份有限公司（下稱花旗銀行）對被告因信用卡使用契約、個人信用貸款契約所生之債權，而原告提出花旗銀行與被告簽立之圓滿貸申請書暨約定書、圓滿貸個人信用貸款約定書，查：該圓滿

01 貸個人信用貸款約定書第21條有該契約涉訟時由臺北地方法  
02 院為第一審管轄法院的約定（本院卷第25頁），揆諸前揭說  
03 明，該合意管轄約定不因債權之讓與而喪失，本件仍應由臺  
04 灣臺北地方法院管轄。茲原告向無管轄權之本院起訴，顯係  
05 違誤，爰依職權移送於臺灣臺北地方法院。

06 三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日  
08 民事第一庭 法 官 朱慧真

09 以上正本係照原本作成

10 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並應  
11 繳納抗告費新臺幣1,000元整。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日  
13 書記官 劉芷寧