臺灣新北地方法院民事判決

113年度訴字第3155號

原告 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

訴訟代理人 郭懿萱

被告 嚴弘智

上列當事人間請求清償借款事件，經本院於民國113年12月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣（下同）90萬4,910元，及如附表所示之利息、違約金。

二、訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

一、原告主張：被告於民國112年11月30日向原告借貸2筆借款，分別為95萬元及5萬元，共計100萬元（下稱系爭借款），並均約定借款期間自112年11月30日起至117年11月30日止，按中華郵政股份有限公司2年期定期儲金機動利率加碼年率0.575%（目前合計為年率2.295%）計息，嗣後中華郵政股份有限公司2年期定期儲金機動利率調整時隨同調整，加碼幅度不變。償還方式自借款日起，依年金法，於每月30日按月平均攤付本息。借款遲延給付本金或利息時，除仍按上開利率計息外，其逾期在6個月以內部分，另按上開利率10%計收，逾期超過6個月部分，另按上開利率20%計收違約金，且約定如有貸款契約第11條之情事，視為全部到期。詎被告僅繳納本息至113年5月30日止，未再依約繳納，原告屢次催討，迄未

01 清償。依據貸款契約第11條第1項第1款規定，借款債務應視
02 同全部到期，截至目前為止，共計積欠原告本金90萬4,910
03 元及其利息及違約金，爰依民法消費借貸法律關係提起本件
04 訴訟等語，並聲明如主文第1項所示。

05 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
06 述。

07 三、本院之判斷：

08 (一)、原告主張之上開事實，業據其提出與其所述相符之貸款契
09 約、增補條款定書、放款戶帳號資料查詢申請單、催告函及
10 存證信函、郵政儲金利率表等件影本為證（本院卷第13至48
11 頁、第71頁）。而被告已於相當時期受合法通知（本院卷第
12 61頁），未於言詞辯論期日到場爭執，亦未提出書狀作何有
13 利於己之聲明或陳述，以供本院審酌，本院依調查證據之結
14 果及斟酌全辯論意旨，自堪認原告此部分之主張為真。

15 (二)、按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、
16 品質、數量相同之物；給付有確定期限者，債務人自期限屆
17 滿時起，負遲延責任；遲延之債務，以支付金錢為標的者，
18 債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高
19 者，仍從其約定利率；當事人得約定債務人於債務不履行
20 時，應支付違約金，民法第478條前段、第229條第1項、第2
21 33條第1項、第250條第1項分別定有明文。經查，被告於112
22 年11月30日向原告借貸系爭借款，惟被告自113年5月30日起
23 即未依約清償系爭借款。依貸款契約第11條第1項第1款約
24 定，被告未清償之借款視為全部到期，即負有返還尚未清償
25 之本金、利息及違約金之義務。

26 四、結論，原告依民法消費借貸之法律關係，請求被告給付如主
27 文第1項所示之本金、利息及違約金，為有理由，應予准
28 許。

29 五、據上結論，本件原告之訴為有理由，因此判決如主文。

30 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

31 民事第七庭 法官 王婉如

01 以上正本係照原本作成。

02 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
03 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

05 書記官 許宸和

06 附表(以下幣別均為新台幣)：

07

編號	積欠本金	利息違約金			
		週年利率	計算期間	計算期間	計算標準
1	859,664元	年利率2.295%	自113年5月30日起至清償日止	自113年6月30日起至清償日止	逾期六個月以內按左開利率10%，逾期超過六個月者按左開利率20%計算。
2	45,246元	同上	同上	同上	
合計	904,910元				