臺灣新北地方法院民事判決

113年度訴字第3157號

原告 官嘉珍
被告 陳膺涵

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年12月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣（下同）239萬元，及其中193萬元自民國113年3月22日起、36萬元自110年3月15日起、10萬元自110年4月5日起，均至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用由被告負擔88%，餘由原告負擔。
- 四、本判決第1項於原告以80萬元為被告供擔保後，得假執行；但被告以239萬元為原告預供擔保，得免為假執行。
- 五、原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

- 一、原告主張：被告於109年12月8日向原告借款220萬元，於109年12月15日向原告借款50萬元，於110年1月5日向原告借款10萬元，詎被告僅清償9萬元，尚積欠原告271萬元（計算式：220萬元+50萬元+10萬元-9萬元=271萬元），迭經催討，未獲置理，爰依消費借貸之法律關係，提起本件訴訟等語，聲明：(一)被告應給付原告271萬元，及自109年12月8日起至清償日止，按年息5%計算之利息。(二)原告願供擔保，請准宣告假執行。
- 二、被告則以：原告借款給被告的金額只有187萬元，我不只還給原告9萬元，我還有以匯款清償數筆10萬元、5萬元不等之款項，我是匯到原告的郵局跟銀行等語，聲明：(一)原告之訴及其假執行之聲請均駁回。(二)如受不利之判決，願提供擔保請准宣告免為假執行。
- 三、本院得心證之理由：

01 原告主張兩造間存在消費借貸關係，借據均為被告所親自簽
02 名，為被告所不爭執，然被告否認尚欠積欠原告債務達271
03 萬元，並以前詞置辯，是本件爭點為：(一)兩造間成立之消費
04 借貸金額為何？(二)原告依消費借貸之法律關係請求被告給付
05 271萬元及法定遲延利息，有無理由？茲論述如下：

06 (一)兩造間成立消費借貸之金額為248萬元：

- 07 1.按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所
08 有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還
09 之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
10 質、數量相同之物，未定返還期限者，借用人得隨時返還，
11 貸與人亦得定1個月以上之相當期限，催告返還，民法第474
12 條第1項、第478條分別定有明文。次按金錢借貸契約係屬要
13 物契約，故利息先扣之金錢借貸，其貸與之本金額應以利息
14 預扣後實際交付借用人之金額為準，該預扣利息部分，既未
15 實際交付借用人，自不成立金錢借貸（最高法院87年度台上
16 字第1682號、110年度台上字第2210號判決意旨參照）。
- 17 2.查原告主張被告於109年12月8日向其借款160萬元及60萬
18 元，並提出借據、LINE對話紀錄、匯款單及存摺明細紀錄等
19 件為憑（見臺灣新竹地方法院113年度司促字第753號卷第17
20 頁、第23頁、第25至27頁，下稱竹院司促卷），上開借據固
21 記載借款金額分別為160萬元及60萬元，但原告實際僅匯款1
22 33萬元及交付現金60萬元，有上開證據可稽，其中27萬元之
23 差額係預扣之利息，亦為原告自承不諱（見本院卷第27
24 頁），是依前段說明，27萬元部分既未實際交付被告，自不
25 成立金錢借貸關係，故兩造於109年12月8日僅成立193萬元
26 （計算式：133萬元+60萬元=193萬元）之消費借貸關係。
- 27 3.原告復主張被告於109年12月15日向其借款50萬元，固提出
28 借據、匯款單及存摺明細紀錄等件為憑（見竹院司促卷第19
29 頁、第25至27頁），然原告實際僅匯款45萬元，有前揭事證
30 可稽，且原告亦自承其中5萬元之差額係預扣之利息（見本
31 院卷第27頁），是依前揭說明，兩造於109年12月15日僅就

01 已交付之45萬元成立消費借貸關係。

02 4.原告主張被告於110年1月5日向其借款10萬元，有借據及存
03 款人收執聯等件在卷可憑（見竹院司促卷第21、27頁），且
04 有被告郵局帳戶之交易明細在卷可佐（見竹院訴字卷第79
05 頁），堪信原告此部分主張為真。

06 5.綜上所述，兩造間成立消費借貸之金額應為248萬元（計算
07 式：193萬元+45萬元+10萬元=248萬元），堪以認定。原
08 告主張被告總借款金額為280萬元，尚有誤認。

09 (二)原告得請求被告給付之金額及利息，分別說明如下：

10 1.按被告抗辯債權因清償而消滅，則清償之事實，應由被告負
11 舉證之責任，此觀民事訴訟法第277條規定自明（最高法院1
12 05年度台上字第1993號判決意旨參照）。又對於一人負擔數
13 宗債務而其給付之種類相同者，如清償人所提出之給付，不
14 足清償全部債額時，由清償人於清償時，指定其應抵充之債
15 務；清償人不為前條之指定者，依左列之規定，定其應抵充
16 之債務：一、債務已屆清償期者，儘先抵充。二、債務均已
17 屆清償期或均未屆清償期者，以債務之擔保最少者，儘先抵
18 充；擔保相等者，以債務人因清償而獲益最多者，儘先抵
19 充；獲益相等者，以先到期之債務，儘先抵充。三、獲益及
20 清償期均相等者，各按比例，抵充其一部，民法第321條、
21 第322條分別定有明文。

22 2.查本件兩造間僅就原告有實際交付之248萬元成立消費借貸
23 關係，已如前所述，而原告自承被告已經清償9萬元本金，
24 則為被告所不爭執，是此部分事實，應堪認定，是被告積欠
25 原告之款項尚餘239萬元（計算式：248萬元-9萬元=239萬
26 元），堪以認定。至於被告辯稱其不只還給原告9萬元，已
27 經還數筆10萬元、5萬元不等之款項，是匯到原告的郵局跟
28 銀行，剩餘欠款僅有187萬元云云，並未提出任何證據以實
29 其說，且為原告所否認，自難採信為真。

30 3.又兩造就109年12月8日之借款並未約定償還日期，就109年1
31 2月15日及110年1月5日之借款，則分別約定於3個月後還

01 款，此有借據3紙在卷可佐（見竹院司促卷第17至21頁），
02 而被告就上開數宗債務清償9萬元，並不足清償其全部債
03 額，亦未指定其應抵充之債務，依民法第321條、第322條規
04 定，應儘先以先到期之109年12月15日之45萬元債務為抵
05 充，故109年12月15日之借款於抵充後為36萬元（計算式：4
06 5萬元－9萬元＝36萬元），應以敘明。

07 4.按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
08 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
09 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
10 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
11 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
12 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
13 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
14 利率為百分之5，第229條第1項、第2項、第233條第1項本
15 文、第203條分別定有明文。查本件原告對被告之239萬元消
16 費借貸返還請求權，其中193萬元係屬於未定給付期限之金
17 錢債權，原告請求自支付命令送達之翌日即113年3月22日起
18 （見竹院司促卷第59頁送達證書，民事支付命令聲請狀繕本
19 於113年3月11日以寄存送達方式送達，依法自寄存之日起經
20 10日即113年3月21日發生送達效力）至清償日止，按週年利
21 率5%計算之法定遲延利息，為有理由；至於109年12月15日
22 借款之36萬元部分，應自期限屆滿時即110年3月15日起至清
23 償日止，按週年利率5%計算法定遲延利息；而110年1月5日
24 借款之10萬元部分，則自期限屆滿時即110年4月5日起至清
25 償日止，按週年利率5%計算法定遲延利息。原告逾此範圍
26 之請求，即非有據。

27 四、綜上所述，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主
28 文第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准許。逾此範
29 圍部分，則無理由，應予駁回。

30 五、假執行之宣告：兩造均陳明願供擔保，聲請假執行及免為假
31 執行之宣告，於原告勝訴部分核無不合，爰分別酌定相當擔

01 保金額准許之。至原告敗訴部分既經駁回，其假執行之聲請
02 失所依附，應予駁回。

03 六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張、攻擊或防禦方法及所提
04 之證據，均核與本案判決所認結果不生影響，爰無庸逐一再
05 加論述，附此敘明。

06 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

08 民事第六庭 法官 陳宏璋

09 以上正本證明與原本無異。

10 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
11 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

13 書記官 張韶安