## 臺灣新北地方法院民事判決

02 113年度訴字第3235號

- 03 原 告 吳秀琴
- 04 被 告 吳瑞萁
- 05 000000000000000000
- 06 0000000000000000
- 07 上列當事人間因被告詐欺等案件,原告提起刑事附帶民事訴訟請
- 08 求侵權行為損害賠償,經本院刑事庭以113年度審附民字第1544
- 09 號裁定移送前來,本院於民國113年12月26日言詞辯論終結,判
- 10 決如下:

01

- 11 主 文
- 12 被告應給付原告新臺幣壹佰柒拾萬元,及自民國一一三年十二月
- 13 二十七日起至清償日止,按週年利率百分之五計算之利息。
- 14 訴訟費用由被告負擔。
- 15 本判決於原告以新臺幣壹拾柒萬元供擔保後,得假執行。但被告
- 16 如以新臺幣壹佰柒拾萬元供擔保後,得免為假執行。
- 17 事實及理由
- 18 一、原告主張:被告犯罪事實,詳如臺灣新北地方檢察署(下稱 19 新北地檢署)檢察官113年度偵字第22057號移送併辦意旨 20 書、本院113年度審金訴字第1180號刑事判決所載,爰依民 21 法侵權行為規定提起本件訴訟等語。並聲明: 1.如主文第1
- 22 項所示。2.願供擔保,請准宣告假執行。
- 23 二、被告則以:對於刑事判決確定之事實不爭執,但被告目前能24 力有限無法賠全部,只能出監後分期賠償原告新臺幣(下
- 25 同)20萬元等語,資為抗辯。並聲明:(一)原告之訴及假執行
- 26 之聲請均駁回。二如受不利判決,願供擔保請准宣告免為假
- 27 執行。
- 28 三、本院之判斷:
- 29 (一)查被告可預見將個人金融帳戶之存摺、提款卡及密碼,無故 30 提供他人使用,其金融帳戶極可能為詐欺集團利用以從事詐
- 31 欺取財之犯罪,竟基於幫助詐欺取財及洗錢之不確定故意,

於民國112年1月10日前某日,將其所申辦之國泰世華商業銀 行帳號0000000000000號帳戶(下稱系爭帳戶)存摺、提款 卡、網路銀行帳號及密碼,交予真實姓名年籍不詳之詐欺集 團成員使用。嗣該詐欺集團成員取得系爭帳戶存摺、提款卡 及密碼後,即意圖為自己不法之所有,共同基於詐欺取財及 掩飾、隱匿詐欺犯罪所得去向及所在之洗錢犯意聯絡,於11 1年9月28日11時51分許,以假投資之方式詐騙,使原告陷入 錯誤,於112年1月10日11時10分許,將170萬元匯入系爭帳 戶內,並旋由該詐欺集團成員提領,藉以製造金流斷點,而 掩飾或隱匿犯罪所得之去向及所在。嗣因原告察覺有異後報 警處理,經警循線查悉上情,被告上開行為,經新北地檢署 檢察官以113年度偵字第22057號移送併辦後,本院刑事庭以 113年度審金訴字第1180號判決被告幫助犯洗錢防制法第19 條第1項後段之洗錢罪,處有期徒刑6月,併科罰金10萬元等 情,有前揭起訴書、判決書附卷可稽(本院審附民字卷第7 至9頁、本院訴字卷第13至25頁),且為兩造所未爭執,是 此部分事實首堪認定。

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

□按因故意或過失,不法侵害他人之權利者,負損害賠償責任;數人共同不法侵害他人之權利者,連帶負損害賠償責任;造意人及幫助人,視為共同行為人;負損害賠償責任者,除法律另有規定或契約另有訂定外,應回復他方損害發生前之原狀;因回復原狀而應給付金錢者,自損害發生前之原狀;因回復原狀而應給付金錢為標的者,債務,此支付金錢為標的者,債務,此支付金錢為標的者,債務,其利率,於1項前段、第185條第1項前段、第2項、第213條第1項、第2項、第233條第1項前段、第2項、第213條第1項、第2項、第233條第1項前段、第203條分別定有明文。被告將其名下系爭帳戶之存摺、提款卡、網路銀行帳號及密碼,交予詐欺集團成員使用,該詐欺集團成員於111年9月28日11時51分許,以假投資之方式詐騙原告,致原告陷入錯誤而於112年1月10日11時10分許將170萬元匯入系爭帳戶內,

並旋由該詐欺集團成員提領,依上開規定,被告視為共同行 01 為人,應與該詐欺騙集團成員連帶對原告負侵權行為之損害 賠償責任,則原告請求被告賠償所受損失170萬元,及自刑 事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日即113年12月27日(起 04 訴狀繕本雖於113年7月11日寄存送達被告,然被告於113年4 月27日即已入監服刑,故以言詞辯論期日113年12月26日為 起訴狀繕本送達日)起至清償日止,按週年利率5%計算之遲 07 延利息,應屬有據。 四、綜上所述,被告有共同詐欺原告之侵權行為,應賠償原告所 09 受損害,原告請求被告給付170萬元,及自113年12月27日起 10 至清償日止,按週年利率5%計算之利息,應予准許。又兩造 11 均陳明願供擔保為假執行及免為假執行之宣告,核無不合, 12 **爰分別酌定兩造應供擔保之金額。** 13 五、據上論結,原告之訴為有理由,依民事訴訟法第78條、第39 14 0條第2項、第392條第2項,判決如主文。 15 菙 114 年 1 月 16 中 民 國 H 16 民事第四庭法 官 莊佩穎 17 以上正本係照原本作成 18 如對本判決上訴,須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如 19 委任律師提起上訴者,應一併繳納上訴審裁判費。 20 114 年 1 月 16 中 華 民 國 H 21

書記官

李瑞芝