臺灣新北地方法院民事判決

113年度訴字第3348號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 李聖義

被告 承易室內設計有限公司
公司)

兼法定代理人 林民傑

被告 林佩萱

上列當事人間請求清償借款事件，經本院於民國113年12月19日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣壹佰伍拾捌萬伍仟陸佰伍拾玖元，及
及自民國113年8月5日起至清償日止，按年息百分之三點八八五
計算之利息，暨自113年9月6日起至清償日止，其逾期在6個月以
內者，按上開利率百分之十，逾期超過6個月者，按上開利率百
分之二十計算之違約金。

訴訟費用新臺幣壹萬陸仟玖佰參拾玖元由被告連帶負擔。

本判決於原告以新臺幣伍拾貳萬玖仟元或等值之中央政府建設公
債105年度甲類第11期債票為被告供擔保後，得假執行。但被告
如以新臺幣壹佰伍拾捌萬伍仟陸佰伍拾玖元為原告預供擔保，得
免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

被告均經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核
無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，此部
分由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：被告承易室內設計有限公司（下稱承易公
司）於民國109年2月24日邀同被告林民傑、林佩萱為連帶保

01 證人，向原告借款新臺幣(下同)250萬元，借款期間自109年
02 2月27日起至111年2月27日止，借款利息按原告指數型房貸
03 牌告基準利率加碼年利率2.19%計算（目前為年息3.25%），
04 嗣經調整利率，並約定自借款日起，以1個月為1期，依年金
05 法計算期付金，按期償付本息，倘逾期付息或到期未履行債
06 務時，其逾期在6個月內者，按上開利率百分之10，逾期超
07 過6個月部分，按上開利率百分之20計付違約金，兩造嗣又
08 變更延長到期日。詎料，被告承易公司自113年8月4日起即
09 未依約繳納本息，視為全部到期，迄今仍積欠本金1,585,65
10 9元及利息、違約金，被告自應連帶給付責任。爰依消費借
11 貸及連帶保證之法律關係提起本件訴訟，並聲明：如主文第
12 1項所示，且願供擔保請准宣告假執行。

13 二、被告均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
14 述。

15 三、經查，原告主張之前揭事實，業據其提出與所述相符之授信
16 核定通知書、授信額度動用暨授權約定書、授信總約定書、
17 增補契約、通知書、客戶放款交易明細表、待追索債權收回
18 明細查詢表、臺幣放款利率查詢及債權計算書等件為證（見
19 本院卷第21至71頁），而被告於相當時期受合法之通知，既
20 均未於言詞辯論期日到場爭執，亦未提出任何書狀答辯以供
21 本院斟酌，本院審酌上開事證，堪信原告之主張為真實。

22 四、按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有
23 權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還
24 之契約。利息或其他報償，應於契約所定期限支付之。借用人
25 應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物，
26 民法第474條第1項、第477條前段、第478條前段定有明文。
27 又按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求
28 依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約
29 定利率；當事人得約定債務人於債務不履行時，應支付違約
30 金，民法第233條第1項、第250條第1項分別定有明文。經
31 查，被告宏碩公司向原告借款250萬元，迄今仍積欠本金1,5

01 85,659元及利息、違約金，未依約為全部清償，被告王秀
02 圩、陳志華則為連帶保證人，已如前述，被告自應就上開借
03 款債務負連帶清償責任。

04 五、從而，原告依消費借貸及連帶保證之法律關係，請求被告連
05 帶給付如主文第1項所示之本金、利息及違約金，為有理
06 由，應予准許。又原告陳明願供擔保請准宣告假執行，核無
07 不合，爰酌定相當擔保金額准許之，並依職權酌定相當之擔
08 保金額宣告免為假執行。

09 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條
10 第1項前段、第78條、第85條第2項、第390條第2項、第392
11 條第2項，判決如主文。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
13 民事第五庭 法 官 鄧雅心

14 以上正本係照原本作成。

15 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
16 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
18 書記官 賴峻權