臺灣新北地方法院民事判決

113年度訴字第650號

原告 陳韋燐

訴訟代理人 陳琪安

被告 三信商事股份有限公司

法定代理人 張敏玉

上列當事人間請求塗銷抵押權登記事件，經本院於民國113年12月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應將原告所有新北市○○區○○段○○○○○○地號土地（權利範圍二分之一）、同段三三之二一八地號土地（權利範圍二分之一）於民國七十九年一月三日經板橋地政事務所以板登字第063276號設定擔保債權總金額本金最高限額新臺幣一百一十四萬元、存續期間自七十八年十二月十八至八十二年六月十八日之抵押權登記予以塗銷。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按公司財產不足清償其債務時，清算人應即聲請宣告破產，清算人移交其事務於破產管理人時職務即為終了，公司法第98條定有明文。又破產財團於最後分配表公告後，復有可分配之財產時，破產管理人經法院之許可，應為追加分配，但其財產於破產終結之裁定公告之日起3年後始發現者，不得分配，破產法第147條亦有明定。另破產程序終結後，尚有剩餘財產時，該股份有限公司之人格，視為存續。如有應為追加分配之情形，破產管理人任務於其範圍內繼續存在，該公司不能回復其財產上之管理及處分權；倘不應為追加分配，則破產管理人任務終了，該公司回復其對於該財產之

01 管理及處分權（司法院秘書長民國95年9月4日秘台廳民二字
02 第0950013807號函意旨參照）。經查：被告前經經濟部於88
03 年6月24日以經授商字第088121836號函解散登記後，選任張
04 敏玉為清算人，嗣於清算事務進行中，發現資產顯不足清償
05 債務，張敏玉乃依公司法及破產法之規定，聲請宣告被告破
06 產，而由臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）於91年11月25
07 日以91年度破字第79號裁定宣告被告破產，並於92年1月7日
08 選任羅翠慧律師、郭榮芳會計師為破產管理人。嗣因破產最
09 後分配完結，破產管理人向法院提出分配之報告後，經臺北
10 地院於95年1月27日以91年度執破字第11號裁定破產程序終
11 結等情，業經本院調閱上開破產案件查核無誤，並有臺北地
12 院上開裁定可稽（見本院卷第125至131頁）。則原告主張之
13 抵押權登記迄未塗銷，堪認並未依法於破產程序為分配。因
14 上開破產程序終結迄今已逾10年，破產管理人就本件抵押權
15 已不得為追加分配，故破產管理人之任務終了，揆諸上開說
16 明，被告即回復對於該抵押權之管理及處分權。

17 二、次按公司於清算完結，清算人將結算表冊送請股東會承認
18 後，依公司法第93條第2項、第331條第4項規定，向法院所
19 為之聲報，僅屬備案性質，法院之准予備案處分，並無實質
20 上之確定力。是公司是否清算完結，法人人格是否消滅，應
21 視其已否完成合法清算，並依非訟事件法第37條規定（現行
22 法為第91條），向法院辦理清算終結登記而定（最高法院89
23 年度台抗字第388號裁定意旨參照）。被告於88年6月24日解
24 散後，選任張敏玉為清算人，已於92年7月17日准予備查清
25 算完結等情，固有原告提出之經濟部商工登記公示資料查詢
26 結果、臺北地院北院英民仁88年度司字第268號函在卷可按
27 （見本院卷第77、107頁）。惟本件抵押權登記於清算完結
28 時尚未塗銷，堪認未依法於清算程序清算。揆諸前開意旨，
29 縱張敏玉曾向法院聲報清算完結，仍不能認被告已依法清算
30 完結，被告法人格尚未消滅，故應回復以原清算人張敏玉為
31 被告之法定代理人。張敏玉稱其不應以其為被告法定代理人

01 云云，容有誤會。

02 三、按言詞辯論期日，當事人之一造不到場者，得依到場當事人
03 之聲請，由其一造辯論而為判決，民事訴訟法第385條第1項
04 前段定有明文。被告經合法通知，無正當理由未到場，核無
05 民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其
06 一造辯論而為判決。

07 貳、實體部分：

08 一、原告主張：原告所有座落於新北市○○區○○段00○000地
09 號土地、同段33之218地號土地（權利範圍各1/2，下稱系爭
10 土地）於78年12月18日為擔保汽車貸款之債務，而設定系爭
11 抵押權予被告公司，惟當時抵押設定之債務人為原告母親莊
12 阿玉、父親陳冠文及哥哥陳聖義，且該債務已於82年6月18
13 日清償完畢，然原告母親不知應可塗銷抵押權登記，直到原
14 告繼承系爭土地後始悉上情。又被告公司於88年6月24日宣
15 布解散，並於92年7月17日經清算人張敏玉清算完結，是原
16 告爰依民法第767條第1項中段規定，請求被告公司塗銷系爭
17 抵押權，原告同意負擔本件訴訟費用。並聲明：被告應將原
18 告所有新北市○○區○○段00○000地號土地（權利範圍1/
19 2）、同段33之218地號土地（權利範圍1/2）於79年1月3日
20 經板橋地政事務所以板登字第063276號設定擔保債權總金額
21 本金最高限額新臺幣114萬元、存續期間自78年12月18日至8
22 2年6月18日之抵押權登記予以塗銷。

23 二、被告則以：被告是於88年擔任被告公司之清算人向臺北地院
24 聲請破產，經臺北地院以91年度執破字第11號（下稱系爭破
25 產案件）受理並指定破產管理人，系爭破產案件於95年經臺
26 北地院裁定破產程序終結，被告之清算人責任及義務應已經
27 終了，況被告公司現行已不存在，當時破產管理人也沒有將
28 公司相關業務文件和帳冊交給被告，被告也無從確認原告主
29 張的債權是否已經清償而得塗銷抵押權。再者，被告於88年
30 擔任清算人執行職務期間，也有依法為催告程序，原告並無
31 來陳報相關清償事實，亦未依規定於法定期間內主張權利，

01 至今始提起訴訟請求塗銷系爭抵押權，對被告影響很大，故
02 若法院判決要塗銷系爭抵押權，本件訴訟費用請求由原告負
03 擔，因被告公司已不存在，事實上已無法支付任何費用等
04 語，並聲明：原告之訴駁回。

05 三、兩造不爭執事項：

06 (一)原告現為系爭土地之所有權人。

07 (二)系爭土地於79年1月3日經板橋地政事務所以板登字第063276
08 號，設定擔保債權總金額本金最高限額新臺幣114萬元之抵
09 押權，存續期間自78年12月18日至82年6月18日。

10 (三)系爭土地所設定之抵押權所擔保之債權已罹於15年之請求權
11 時效。

12 四、得心證之理由：

13 (一)原告主張其為系爭土地之所有權人，且系爭土地於79年1月3
14 日設定系爭抵押權登記予被告，系爭抵押權之存續期間自78
15 年12月18日至82年6月18日等情，有系爭土地登記第一類謄
16 本、新北市板橋地政事務所土地登記簿謄本、公司變更登記
17 事項卡及經濟部商工登記公示資料表附卷可稽（見本院卷第
18 19至43頁、本院卷第65頁），且為被告所不爭執，應堪認為
19 真實。

20 (二)按所有人對於妨害其所有權者，得請求除去之，民法第767
21 條第1項中段定有明文。又按請求權，因15年間不行使而消
22 滅，民法第125條亦有明定。再按最高限額抵押權所擔保之
23 債權，其請求權已因時效而消滅，如抵押權人於消滅時效完
24 成後，5年間不實行其抵押權者，該債權不再屬於最高限額
25 抵押權擔保之範圍。修正之民法第881條之15之規定，於民
26 法物權編修正施行前設定之最高限額抵押權，亦適用之。民
27 法第881條之15、民法物權編施行法第17條分別定有明文。
28 而以抵押權所擔保之債權若確定不存在，依抵押權之從屬
29 性，應許抵押人請求抵押權人塗銷抵押權設定登記（最高法
30 院83年台上字第1055號判例意旨參照）。

31 (三)經查，系爭抵押權所擔保債務之清償日期為82年6月18日乙

01 節，為兩造所不爭執，則所擔保之債權請求權時效，最長應
02 自82年6月18日起算，依民法第125條關於請求權時效之規
03 定，至多於97年6月18日即已因時效完成，被告復未證明已
04 於5年間實行其抵押權。是依前揭規定，縱有抵押債權存
05 在，亦不再屬於最高限額抵押權擔保之範圍。從而，原告依
06 民法第767條第1項規定，請求被告塗銷系爭抵押權登記，為
07 有理由，應予准許。

08 五、訴訟費用負擔之依據：依民事訴訟法第78條規定，本件訴訟
09 費用應由敗訴之被告負擔。惟原告已表明願意負擔已墊繳之
10 訴訟費用（見本院卷第136頁），併予敘明。

11 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
12 民事第七庭 法 官 劉明潔

13 以上正本係照原本作成。

14 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
15 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
17 書記官 楊鵬逸