臺灣新北地方法院民事裁定

113年度訴聲字第17號

聲 請 人

即 原 告 蔡士誠

簡嫻珊

相 對 人

即 被 告 陳鳳珠

蔡佳惠

上列當事人間遷讓房屋等事件（本院113年度補字第1184號），聲請人聲請許可為訴訟繫屬之登記，本院裁定如下：

主 文

- 一、聲請駁回。
- 二、聲請費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理 由

- 一、本件聲請人聲請意旨略以：兩造間撤銷買賣等事件，聲請人已提起訴訟，由鈞院113年度補字第1184號受理在案，故依民事訴訟法第254條第5項規定，聲請准就台北市○○區○○路0段00巷0000號4、5樓房屋為訴訟繫屬事實之登記等語。
- 二、按民國106年6月14日修正後之民事訴訟法第254條第5項規定：「訴訟標的基於物權關係，且其權利或標的物之取得、設定、喪失或變更，依法應登記者，於事實審言詞辯論終結前，原告得聲請受訴法院以裁定許可為訴訟繫屬事實之登記。」，上開規定之修正理由為：「現行條文第5項規定旨在藉由將訴訟繫屬事實予以登記之公示方法，使第三人知悉訟爭情事，俾阻却其因信賴登記而善意取得，及避免確定判決效力所及之第三人受不測之損害。其所定得聲請發給已起

01 訴證明之當事人，係指原告；其訴訟標的宜限於基於物權關
02 係者，以免過度影響被告及第三人之權益。」故得聲請裁定
03 許可為訴訟繫屬事實之登記者，限於原告起訴之訴訟標的係
04 基於物權關係，且其權利或標的物之取得、設定、喪失或變
05 更，依法應登記者為限。倘原告之訴其訴訟標的法律關係為
06 債之關係者，自不得為上開聲請。

07 三、經查，本件聲請人於本院113年度補字第1184號民事事件起
08 訴主張略以：聲請人名下新北市○○區○○路0段000巷00弄
09 0○○0號之3樓及4樓之房屋及台北市○○區○○路0段000
10 巷0號1樓之房屋，遭相對人陳鳳珠違法收取侵占租金，乃屬
11 相對人陳鳳珠無法律上之原因而取得並獲有利益，而造成聲
12 請人受有損害，故聲請人依民法第179條之規定，請求相對
13 人陳鳳珠返還新臺幣4,472,834元及利息。聲請人就上開相
14 對人陳鳳珠所侵占之不當得利多次催討均未獲償，相對人陳
15 鳳珠卻又再將其名下唯一房地（即聲請人2人目前之居所台
16 北市○○區○○路0段00巷00○○號房屋及基地；下合稱新
17 生北路房地）於109年疑似通謀虛偽假買賣方式移轉給其2位
18 女兒共有（110年7月後為相對人蔡佳惠單獨所有），是相對
19 人間之買賣行為，顯係相對人陳鳳珠為脫免債務之詐害債權
20 行為，嚴重侵害聲請人之債權，為此訴請撤銷相對人間於11
21 0年7月6日就新生北路房地以買賣為原因所為之所有權移轉
22 登記之債權行為及物權行為等語。揆諸上開說明，聲請人顯
23 係基於債權關係而訴請撤銷相對人間就新生北路房地所為之
24 所有權移轉登記之債權行為及物權行為，並非以物權關係為
25 訴訟標的，核與民事訴訟法第254條第5項規定之法定要件不
26 符。從而，聲請人聲請就新生北路房地為訴訟繫屬事實之登
27 記，於法不合，應予駁回。

28 四、爰裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
30 民事第五庭 法官 黃信樺

31 以上正本證明與原本無異

01 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
02 告裁判費新臺幣1,000元。

03 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

04 書記官 楊振宗