臺灣新北地方法院民事裁定

113年度護字第766號

聲 請 人 新北市政府

法定代理人 甲○○

受 安置人 A 真實年籍姓名及住居所詳卷

監 護 人 B 真實年籍姓名及住居所詳卷

上列聲請人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

准將受安置人A（女，民國一百零一年生，真實姓名及年籍資料詳卷）延長安置三個月至民國一百一十四年三月八日止。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、按兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安置：一兒童及少年未受適當之養育或照顧。二兒童及少年有立即接受醫療之必要，而未就醫。三兒童及少年遭受遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之行為或工作。四兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難以有效保護。直轄市、縣（市）主管機關疑有前項各款情事之一者，應基於兒童及少年最佳利益，經多元評估後，加強保護、安置、緊急安置或為其他必要之處置。又直轄市、縣（市）主管機關依前條規定緊急安置時，應即通報當地地方法院及警察機關，並通知兒童及少年之父母、監護人，但其無父母、監護人或通知顯有困難時，得不通知之。緊急安置不得超過72小時，非72小時以上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以3個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長3個月。兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項、第2項、同法第57條第1

01 項、第2項分別定有明文。

02 二、聲請意旨略以：受安置人A陸續遭生父（即監護人B）及其
03 配偶以處罰為由，禁止受安置人上學，並令受安置人於家中
04 抄寫心經以改正其行為，期間雖經聲請人介入欲安排親職輔
05 導課程，均遭監護人B及其配偶拒絕。嗣聲請人接獲通報指
06 受安置人遭監護人B及其配偶不當管教，致受安置人A受有
07 傷勢，監護人B之配偶亦坦承有對受安置人A責打管教，亦
08 授權其母亦可對受安置人A責打管教，聲請人考量監護人B
09 及其配偶拒斥聲請人之輔導，對受安置人A不當管教日趨嚴
10 重，並已造成身體之傷害，相關親屬資源保護亦待評估，故
11 為維護受安置人A之身心安全與照顧發展，聲請人業於民國
12 113年9月6日11時28分，將受安置人A予以緊急安置保護，
13 並聲請鈞院裁定准予繼續安置至113年12月9日，聲請人將持
14 續評估監護人B及其配偶之安全維護、照顧能力，並提供相
15 關協助，爰依兒童及少年福利與權益保障法第57條第2項規
16 定，聲請准予延長安置3個月等語。

17 三、經查，聲請人主張上開事實，業據其提出新北市政府兒童保
18 護案件第1次延長安置法庭報告書、新北市政府兒童保護案
19 件緊急暨繼續安置法庭報告書為憑，且有本院113年度護字
20 第563號裁定為據，自堪認定。而參以新北市政府家房中心
21 後續觀察與評估：(一)受安置人概況：受安置人現年12歲，就
22 讀國中一年級，受安置人於安置處所照顧期間，生活作息穩
23 定，可適應機構團體生活規範，因案父與案繼母不斷指稱受
24 安置人在安置前有偷竊、說謊等行為議題；經觀察受安置人
25 出現以情緒麻木方式，來因應壓力或案家疑似不當對待之行
26 為，故安排受安置人至醫院接受心理衡鑑，以及進行個別心
27 理諮商。(二)案家概況：1.案父現年43歲，從事酒店圍事，工
28 作時間主要為晚間。案父覺得自己的照顧方式沒有問題，若
29 社會局認為其教養不適當，未來受安置人發生行為議題時，
30 希望社會局可以負責處理。另關於提升案父親職教育知能部
31 分，自113年10月24日始安排每周一次個別心理諮商，以增

01 進教養方法及技巧，正視其對受安置人的行為不恰當之處。
02 2.案繼母現年44歲，從事殯葬業，工作時間不固定，案繼母
03 覺得自己僅是提供案父教養上的建議，並非實際管教者，且
04 受安置人的行為議題是受安置人自身問題，案繼母所為僅是
05 要糾正其行為，並讓受安置人早日學會適應社會，家防中心
06 為提升案繼母親職教養知能，故自113年11月4日始安排案繼
07 母進行每周一次之個別心理諮商，協助案繼母提升親職能
08 力。案繼母覺得其具有足夠的管教付出，然受安置人難以管
09 教。案繼母可以感受到與受安置人有認知落差，案繼母也逐
10 步修改管教方式，但對於受安置人認知是落後的、未能及時
11 充分理解案繼母的表述、對於案繼母管教是否為受安置人所
12 接受或符合其認知程度，案繼母也不全然接受。3.案繼母表
13 示案姑姑從事會計相關工作，有時會需要加班到很晚，若由
14 案姑姑照顧會有讓受安置人獨自在家的情形，非合適的親屬
15 照顧選擇等情，有前揭第1次延長安置法庭報告書在卷可
16 參。

17 四、本院考量受安置人因行為議題需更專業之親職教養知能，然
18 其生父B及其配偶以禁止受安置人上學作為處罰，造成受安
19 置人就學情況不穩，顯已損害受安置人受國民義務教育之基
20 本權益，未給予受安置人適切照顧，親職功能不彰，其親職
21 能力及相關替代照顧資源仍待聲請人處遇資源介入及評估，
22 案家復無合適親屬替代照顧資源，評估受安置人現階段仍不
23 適宜返家。是以，為確保受安置人身心安全，基於其最佳利
24 益，認非延長安置不足以保護受安置人，聲請人聲請延長安
25 置，核無不合，應予准許，爰依上開規定裁定准將受安置人
26 延長安置3個月。

27 五、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第1項，裁定如主
28 文。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
30 家事法庭 法官 謝茵絮

31 以上正本係照原本作成。

01 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
02 納抗告費新臺幣1,000元。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

04 書記官 吳昌穆