

臺灣新北地方法院民事判決

113年度重訴字第849號

原告 閻裕民

被告 曹美英

上列當事人間請求損害賠償事件，原告於刑事訴訟程序提起附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度重附民字第141號），經本院於民國114年1月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告曹美英應給付原告新臺幣100萬元及自民國112年10月31日起至清償日止按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告曹美英負擔。

本判決於原告以新臺幣10萬元供擔保後，得假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

(一)按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴時聲明第1項原係請求：被告應給付原告新臺幣（下同）1100萬元及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。嗣於民國114年1月17日本院言詞辯論期日當庭以言詞將請求之金額減縮為100萬元，核與上開規定，尚無不合，應予准許。

(二)本件被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，故依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告曹美英為貪圖約定報酬，竟基於縱使他人利用其帳戶實施詐欺犯罪及洗錢犯行，亦不違背其本意而容任之幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於112年2、3月間，在不詳地點，將其擔任負責人之「品緣商行」（統一編

號：000000000)之名義申辦之合作金庫銀行帳號0000000000  
000號帳戶(下稱系爭帳戶)之存摺、提款卡暨密碼、網路  
銀行帳號暨密碼等資料提供予「李先生」使用。嗣「李先  
生」及本案詐欺集團其他成員即共同基於意圖為自己不法所  
有之犯意聯絡，透過通訊軟體LINE向原告佯稱：可以下載AP  
P投資獲利等語，致其陷於錯誤，於112年3月9日以臨櫃匯款  
方式，將100萬元匯入詐欺集團成員指示之系爭帳戶內，原  
告因此受有損害，爰依侵權行為之法律關係，請求被告賠償  
前開損害等語。並聲明：(一)被告應給付原告100萬元，及自  
刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週  
年利率5%計算之利息；(二)願供擔保請准宣告假執行。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳  
述。

三、得心證之理由：

(一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
任，民法第184條第1項前段定有明文。又數人共同不法侵害  
他人之權利者，連帶負損害賠償責任；不能知其中孰為加害  
人者亦同。造意人及幫助人，視為共同行為人，民法第185  
條定有明文。又按連帶債務之債權人，得對於債務人中之  
一人或數人或其全體，同時或先後請求全部或一部之給付。連  
帶債務未全部履行前，全體債務人仍負連帶責任，民法第27  
3條定有明文。經查，原告主張之事實，經本院112年度金訴  
字第2004號、112年度金訴字第2005號、113年度金訴字第11  
69號(下合稱系爭刑案)刑事判決認定在案，並認被告曹美  
英犯三人以上共同詐欺取財罪。並有原告提出之匯款申請書  
在卷可稽(見重附民卷第7頁)。被告曹美英經合法通知，  
既未到庭，亦未提出書狀答辯，以供本院斟酌，應認原告之  
主張為真實。被告曹美英為智識正常且具社會經驗之成年  
人，其可預見將其所有上開帳戶之存摺、金融卡(含密碼)、  
網路銀行帳號及密碼等物，提供予不詳詐欺集團成員作為其  
等向原告實施詐騙使用，有遭詐欺集團利用以收取不法款項

之可能，並於提領後產生遮斷金流以掩飾、隱匿詐欺所得之去向及所在，竟仍基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，提供系爭帳戶予詐欺集團成員使用，助成詐欺集團成員實現對於原告詐欺取財及掩飾、隱匿犯罪所得去向、所在之洗錢等犯罪行為，為原告所生損害之共同原因，具行為關連共同性，屬幫助詐欺取財及幫助洗錢之人，而與原告所受93萬元之損害有相當因果關係，則被告曹美英與該詐騙集團成員於民事上係屬共同侵權行為人，自應對原告所受93萬元損害之全部結果負損害賠償責任。從而，原告依侵權行為之法律關係，請求被告就其所受100萬元之財產上損失負損害賠償責任，揆諸前開法律規定，核屬有據，應予准許。

(二)次按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段及第203條分別定有明文。經查，本件係屬侵權行為損害賠償之債，屬無確定期限之給付，又以支付金錢為標的，則原告依上揭規定，就前述賠償金額，則原告請求被告自起訴狀繕本送達之翌日即112年10月31日（附民卷第15頁）起至清償日止，按年息5%計算之利息，洵屬有據，應予准許。

四、綜上，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付100萬元，及自112年10月31日起至清償日止，按年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。原告陳明願供擔保，請求宣告假執行，經核與民事訴訟法第390條第2項之規定並無不合，茲依該條規定及詐欺犯罪危害防制條例第54條第3項、第2項規定酌定相當擔保金額，予以准許。

五、本件係刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭移送民事庭者，依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費，且至本件

01 言詞辯論終結時，亦未發生其他訴訟費用，故無從確定訴訟  
02 費用之數額。惟依法仍應依民事訴訟法第78條規定，諭知由  
03 敗訴之被告負擔，以備將來如有訴訟費用發生時，得以確定  
04 其數額，併予敘明。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

06 民事第一庭 法 官 朱慧真

07 以上正本係照原本作成

08 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如  
09 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

11 書記官 劉芷寧