臺灣新北地方法院民事判決

113年度金字第389號

原告 黃雅娟
被告 陳勃憲

上列當事人間因刑事附帶民事訴訟請求侵權行為損害賠償事件，經本院刑事庭裁定移送前來(112年度附民字第1752 號)，本院於中華民國113年11月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新台幣133萬元，及自民國113年6月22日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決第一項於原告以新台幣13萬3,000元為被告供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣133萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

- 一、按原告於判決確定前，得撤回訴之一部或全部。但被告已為本案之言詞辯論，應得其同意；訴之撤回應以書狀為之。其未於期日到場或係以書狀撤回者，自前項筆錄或撤回書狀送達之日起，10日內未提出異議者，視為同意撤回，民事訴訟法第262條第1、2、4項定有明文。本件原告因於另案已與被告林帛鋒以新台幣(下同)33萬2,500元成立調解，而於113年11月11日當庭撤回對被告林帛鋒之請求，已生撤回之效力，本院自無庸審究此部分。
- 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、原告主張：被告陳勃憲與吳崇瑋、林帛鋒、耿鵬於民國112年5月某日起，加入真實姓名年籍不詳、於通訊軟體Telegram(下稱飛機APP)暱稱「PP」、「陳財佑」、「陳靜怡」、

01 「謝淳佳助理」、「雪晴」、「Dolly向日葵」、「鳳梨娛
02 樂城」所組成之詐欺集團，由林帛鋒(飛機APP暱稱「Bo-Fon
03 g Lin」)擔任面交款項之車手，負責與被害人面收詐欺款項
04 之工作，陳勃憲(飛機APP暱稱「阿仁」)則擔任把風車手，
05 負責把風車手取款及將贓款轉交第一層收水人員之工作，吳
06 崇瑋(飛機APP暱稱「哈達」)負責第一層收水之工作，耿鵬
07 負責第二層收水工作，陳勃憲、吳崇瑋並以「金錢帝國2」
08 飛機APP群組作為聯絡。謀議既定，陳勃憲、吳崇瑋即與該
09 詐欺集團其他成員共同意圖為自己不法之所有，並基於三人
10 以上共同詐欺取財、隱匿詐欺所得去向之洗錢之犯意聯絡，
11 陳勃憲另與林帛鋒、「PP」等詐欺集團成員共同基於行使偽
12 造私文書之犯意聯絡，先由詐欺集團成員於112年間以通訊
13 軟體Line暱稱「陳靜怡」以「聯創投資股份有限公司」(下
14 稱「聯創投資公司」)名義向原告佯稱可投資賺錢云云，致
15 原告陷於錯誤，於112年5月16日9時50分許，在苗栗縣○○
16 鄉○○村000○○00號公館鄉公所附近交付133萬元。嗣於112
17 年5月16日上午9時50分前之某時，陳勃憲先依詐欺集團成員
18 「PP」指示委請不知情之印章刻印店刻印「聯創投資公司」
19 之公司章，再蓋於空白收據上而偽造「聯創投資公司」空白
20 收據，另又偽造「聯創投資公司」及「台灣證券交易所」名
21 牌後，均交付林帛鋒保管備用，嗣即由林帛鋒擔任面交車
22 手、陳勃憲擔任把風車手，同日先後於附表一編號1所示時
23 間、地點，由林帛鋒出面向原告收取133萬元款項後交予陳
24 勃憲，陳勃憲再於附表一編號1「第一層收水時地」欄所示
25 時、地將贓轉全數交予吳崇瑋，吳崇瑋旋又依「PP」指示，
26 於附表編號1「第二層收水時地」欄所示時、地，再將贓款
27 全數交付耿鵬，再由耿鵬以不詳方式將贓款交付詐欺集團上
28 游成員，以此方式掩飾、隱匿詐騙犯罪所得之去向，致原告
29 受有133萬元之損害。為此，爰依民法侵權行為損害賠償之
30 法律關係提起本件訴訟。並聲明：一、被告應給付原告133
31 萬元及自本起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年利率百

01 分之5計算之利息。二、願供擔保請准宣告假執行。

02 參、被告方面：被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，亦未提
03 出書狀作何聲明或陳述。

04 肆、本院之判斷：

05 一、本件被告陳勃憲與吳崇瑋、林帛鋒、耿鵬於民國112年5月某
06 日起，加入真實姓名年籍不詳、於通訊軟體Telegram(下稱
07 飛機APP)暱稱「PP」、「陳財佑」、「陳靜怡」、「謝淳佳
08 助理」、「雪晴」、「Dolly向日葵」、「鳳梨娛樂城」所
09 組成之詐欺集團，由林帛鋒(飛機APP暱稱「Bo-FongLin」)
10 擔任面交款項之車手，負責與被害人面收詐欺款項之工作，
11 陳勃憲(飛機APP暱稱「阿仁」)則擔任把風車手，負責把風
12 車手取款及將贓款轉交第一層收水人員之工作，吳崇瑋(飛
13 機APP暱稱「哈達」)負責第一層收水之工作，耿鵬負責第二
14 層收水工作，陳勃憲、吳崇瑋並以「金錢帝國2」飛機APP群
15 組作為聯絡。謀議既定，陳勃憲、吳崇瑋即與該詐欺集團其
16 他成員共同意圖為自己不法之所有，並基於三人以上共同詐
17 欺取財、隱匿詐欺所得去向之洗錢之犯意聯絡，陳勃憲另與
18 林帛鋒、「PP」等詐欺集團成員共同基於行使偽造私文書之
19 犯意聯絡，先由詐欺集團成員於112年間以通訊軟體Line暱
20 稱「陳靜怡」以「聯創投資公司」名義向原告佯稱可投資賺
21 錢云云，致原告陷於錯誤，於112年5月16日9時50分許，在
22 苗栗縣○○鄉○○村000○○號公館鄉公所附近交付133萬
23 元。嗣於112年5月16日上午9時50分前之某時，陳勃憲先依
24 詐欺集團成員「PP」指示委請不知情之印章刻印店刻印「聯
25 創投資公司」之公司章，再蓋於空白收據上而偽造「聯創投
26 資公司」空白收據，另又偽造「聯創投資公司」及「台灣證
27 券交易所」名牌後，均交付林帛鋒保管備用，嗣即由林帛鋒
28 擔任面交車手、陳勃憲擔任把風車手，同日先後於附表一編
29 號1所示時間、地點，由林帛鋒出面向原告收取133萬元款項
30 後交予陳勃憲，陳勃憲再於附表一編號1「第一層收水時
31 地」欄所示時、地將贓轉全數交予吳崇瑋，吳崇瑋旋又依

01 「PP」指示，於附表編號1「第二層收水時地」欄所示時、
02 地，再將贓款全數交付耿鵬，再由耿鵬以不詳方式將贓款交
03 付詐欺集團上游成員，以此方式掩飾、隱匿詐騙犯罪所得之
04 去向，致原告受有133萬元損害，被告並因此被判處罪刑在
05 案，此有本院112年度金訴字第918號刑事判決附卷可證(見
06 本院卷第13至43頁)。被告受合法通知未到庭，亦未提出書
07 狀作何聲明或陳述。是原告主張之前揭事實，自堪採信。

08 二、次按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
09 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
10 任；不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為
11 共同行為人。民法第184條第1項前段、第185條定有明文。
12 所謂共同侵權行為，係指數人共同不法對於同一之損害，與
13 以條件或原因之行為，加害人於共同侵害權利之目的範圍
14 內，各自分擔實行行為之一部，而互相利用他人之行為，以
15 達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對於全部所發
16 生之結果，連帶負損害賠償責任(最高法院78年度台上字第2
17 479號判決意旨參照)。查被告與詐欺集團其他成員，共同基
18 於詐欺取財之犯意聯絡，並各自分擔詐欺取財之一部分行
19 為，由被告擔任把風車手，負責把風車手取款及將贓款轉交
20 第一層收水人員之工作，並依指示將原告交付之款項轉交其
21 他詐欺集團成員，而達到向原告詐取錢財之共同目的，致原
22 告因此遭被告等人之詐欺集團詐騙133萬元。從而，原告依
23 侵權行為之法律關係，請求被告應賠償原告損失133萬元，
24 於法自屬有據。又本件原告於另案雖與共同侵權行為人之林
25 帛鋒以33萬2,500元調解成立，惟均尚未受償，此據原告陳
26 明在卷(見本院卷第91頁)，故本件連帶債務人之被告並無得
27 依民法第274條之規定同免其責任之問題，原告請求被告賠
28 償之金額自毋須扣除前開數額，併此指明。

29 三、末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
30 其催告而未為給付，自受催告起，負遲延責任，其經債權人
31 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相

01 類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金
02 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應
03 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利
04 率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前
05 段、第203條分別定有明文。本件原告對被告之侵權行為損
06 害賠償請求權，係屬於未定給付期限之金錢債權，又係以支
07 付金錢為標的，揆諸前述法條規定，原告自得請求被告給付
08 自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日即113年6月22日（見附
09 民卷第11頁）起算之法定遲延利息。

10 四、綜上所述，原告基於侵權行為法律關係，請求被告給付133
11 萬元及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日即113年6月
12 22日起至清償日止，按年息百分之5計算之法定遲延利息，
13 為有理由，應予准許。

14 五、原告陳明願供擔保，聲請宣告假執行，核無不合，爰酌定相
15 當之擔保金額宣告之。另本院並依職權宣告被告預供擔保得
16 免為假執行。

17 六、結論：本件原告之訴為有理由，因此判決如主文。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
19 民事第一庭 法官 毛崑山

20 以上正本係照原本作成

21 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
22 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
24 書記官 李瓊華

25 附表一：

26

編號	被害人	施用詐術及交付金額 (新台幣)	第一層收水	第二層收水時地
1	黃雅娟	由詐欺集團成員於112年 間以通訊軟體Line暱稱 「陳靜怡」以「聯創投 資股份有限公司」名義 向黃雅娟佯稱可投資賺 錢云云，致黃雅娟陷於	吳崇璋、112年5月 16日10時許、苗栗 縣○○鄉○○村00 0○○0號附近	耿鵬、112年5月16日 12時15分許、臺北市 ○○區○○街000號 統一超商興復門市附 近

(續上頁)

01

		錯誤，於112年5月16日9時50分許，在苗栗縣○○鄉○○村000○○00號公館鄉公所附近交付新臺幣(下同)133萬元。		
--	--	--	--	--