

臺灣新北地方法院簡易庭民事裁定

114年度司票字第11936號

聲 請 人 東鴻環保顧問有限公司

上列聲請人聲請對相對人睿宣系統工程有限公司等裁定就本票准
許強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請費用由聲請人負擔。

理 由

一、按執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強
制執行，票據法第123條定有明文。又按所謂付款之提示，
係票據執票人向付款人出示票據請求付款之謂，與民法上之
「請求」相當，惟民法上之請求，其方法並無限制，口頭、
書面，均非所問，票據法上之提示，則非現實提示票據不可
（臺灣高等法院108年度非抗字第104裁定意旨參照）。是聲
請人主張以存證信函請求付款之通知方式，顯與本票付款提
示，須執票人向付款人出示本票請求付款之情形有間，尚難
認已踐行付款提示，如聲請人並未主張於其他時地另有提示
本票予相對人請求付款之事實，則其行使追索權之形式要件
即有不備（臺灣高等法院106年度非抗字第37號裁定意旨參
照）。

二、經查，本件聲請人聲請裁定本票強制執行之聲請狀，雖載有
經提示不獲兌現(參補證2號)等語，然該補證2號係聲請人與
相對人之通訊軟體Line通知相對人之通話紀錄截圖供核。惟
聲請人所述內容與向相對人現實提出本票原本請求付款，尚
屬有間，難認已踐行提示行為。依前揭說明，聲請人既未現
實提示本票，揆諸首揭說明，其聲請難認適法，應予駁回。

01 三、依非訟事件法第21條第2項、民事訴訟法第78條，裁定如主
02 文。

03 四、如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告
04 狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元整。

05 中 華 民 國 114 年 12 月 12 日

06 簡易庭司法事務官 蔡松儒

07 附註：

08 一、案件一經確定本院即依職權核發確定證明書，債權人毋庸具
09 狀聲請。

10 二、事後遞狀應註明案號及股別。