

臺灣新北地方法院民事裁定

114年度消債職聲免字第22號

聲 請 人 江庭華

代 理 人 梁鴻銘

相 對 人 星展(台灣)商業銀行股份有限公司

法定代理人 伍維洪

代 理 人 陳正欽

相 對 人 渣打國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 禰惠儀

相 對 人 滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司

法定代理人 紀睿明

相 對 人 遠東國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 周添財

代 理 人 兼

送達代收人 蘇訓儀

相 對 人 凱基商業銀行股份有限公司

法定代理人 楊文鈞

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 相 對 人 台新國際商業銀行股份有限公司

04 0000000000000000

05 法定代理人 林淑真

06 相 對 人 臺北富邦商業銀行股份有限公司

07 0000000000000000

08 法定代理人 謝依珊

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 相 對 人 中國信託商業銀行股份有限公司

12 0000000000000000

13 法定代理人 陳佳文

14 訴訟代理人 高鴻鈞

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 相 對 人 江曾純

18 0000000000000000

19 上列當事人間聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

20 主 文

21 債務人江庭華應予免責。

22 理 由

23 一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定
24 外，應以裁定免除債務人之債務，消費者債務清理條例（下
25 稱消債條例）第132條定有明文。惟按法院裁定開始清算程
26 序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除
27 自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘
28 額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前二年
29 間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費
30 用之數額者，法院應為不免責之裁定。債務人有下列各款情
31 形之一者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債

01 權人全體同意者，不在此限：(一)於七年內曾依破產法或本條
02 例規定受免責。(二)故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或
03 為其他不利於債權人之處分，致債權人受有損害。(三)捏造債
04 務或承認不真實之債務。(四)聲請清算前二年內，因消費奢侈
05 商品或服務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請
06 清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原
07 因。(五)於清算聲請前一年內，已有清算之原因，而隱瞞其事
08 實，使他人與之為交易致生損害。(六)明知已有清算原因之事
09 實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或數
10 人為目的，提供擔保或消滅債務。(七)隱匿、毀棄、偽造或變
11 造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真
12 確。(八)故意於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其
13 他故意違反本條例所定義務之行為，致債權人受有損害，或
14 重大延滯程序。消債條例第133條本文、第134條前段定有明
15 文。準此，法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，原則
16 上應以裁定免除債務人之債務，除非具有消債條例第133條
17 本文、第134條前段各款所定情形之一，法院始得為不免責
18 之裁定。

19 二、本件聲請人前因有不能清償債務之情事，於民國112年6月19
20 日具狀聲請調解，嗣於112年9月6日調解期日調解不成立，
21 當場以言詞聲請清算，經本院於112年11月17日上午11時以1
22 12年度消債清字第192號裁定准予開始清算程序，嗣經本院
23 司法事務官以112年度司執消債清字第151號進行清算程序，
24 並於113年11月4日裁定終結清算程序且確定在案等情，業據
25 本院依職權調取上開債務清理事件相關卷宗核閱屬實。是
26 以，依前揭法律規定，本件所應審究者即為債務人是否應予
27 免責。

28 三、又本院前於114年3月3日以新北院楓民慈114年度消債職聲免
29 字第22號函通知債務人及全體普通債權人就債務人應否免責
30 乙事表示意見，並定114年6月12日為調查期日使債務人、債
31 權人到庭陳述意見。除債務人有具狀及到庭說明其具免責事

01 由、債權人中國信託商業銀行股份有限公司到庭並以書狀表
02 示不同意債務人免責外，其餘債權人均僅以書狀表示不同意
03 債務人免責等情，有各債權人之陳報狀、114年6月12日調查
04 筆錄在卷可稽（見本院消債職聲免字卷第89、105至119、12
05 5至127、167至169、179至181頁）。

06 四、經查：

07 (一)本件債務人無消債條例第133條所定不予免責之情形：

08 1.按法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得
09 或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活
10 費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務
11 人聲請清算前兩年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶
12 養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定；債
13 務人依消債條例第43條第6項第3款、第81條第4項第3款規定
14 所表明之收入數額，係指包括基本薪資、工資、佣金、獎
15 金、津貼、年金、保險給付、租金收入、退休金或退休計畫
16 收支款、政府補助金、分居或離婚贍養費或其他收入款項在
17 內之所有收入數額，消債條例第133條、消債條例施行細則
18 第21條第4項分別定有明文。又消債條例第133條規定之情
19 形，係以債務人於法院裁定開始清算程序後，有薪資、執行
20 業務所得或其他固定收入為前提要件。次按法院裁定開始更
21 生程序後，債務人免責前，法院裁定開始清算程序，其已進
22 行之更生程序，適於清算程序者，作為清算程序之一部；其
23 更生聲請視為清算聲請，消債條例第78條1項定有明文。由
24 其文義可知，在適於清算程序之情形下，清算程序之始點，
25 得提前至裁定開始更生時（臺灣高等法院暨所屬法院98年法
26 律座談會民事類提案第40號參照）。則揆諸上開規定及說
27 明，本院依消債條例第133條前段為本件不免責裁定之審查
28 時，自應以本院裁定開始清算時（即112年11月17日上午11
29 時）起至裁定免責前之期間，認定債務人有無薪資、執行業
30 務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必
31 要生活費用之數額後仍有餘額，且普通債權人之分配總額低

01 於債務人聲請清算前兩年間，可處分所得扣除自己及依法應
02 受其扶養者之必要生活費用之餘額，以判斷其有無消債條例
03 第133條之適用。

04 2.聲請人主張自裁定開始清算程序後，因年紀太大，履次面試
05 後均無下文，迄今仍然沒有工作，僅依賴陪同父母北上台大
06 醫院回診就醫後，家人資助新臺幣（下同）1,000元至2,000
07 元，及母親江曾純每月資助4,000元生活費等語，此有聲請
08 人114年3月17日民事陳報狀、本院113年9月12日調查筆錄附
09 卷可稽（見消債職聲免字卷第91至93、179頁）。基此，本
10 院綜合聲請人上開所陳及其提出之書證內容加以判斷，其自
11 清算程序開始（即112年11月17日上午11時）後迄至114年7
12 月，本件開始清算程序後可處分之所得為110,000元（計算
13 式：5,500元×20月＝110,000元），堪為認定。又聲請人陳
14 報其每月必要支出依所居住縣市最低生活標準之1.2倍計
15 算，即依新北市政府所公告之112、113、114年度新北市每
16 人每月最低生活費用之1.2倍即分別為19,200元、19,680
17 元、20,280元計算，經核符合消債條例第64條之2第1項規
18 定；且依消債條例施行細則第21條之1第3項規定，聲請人若
19 表明以行政院衛生福利部公布之最低生活費1.2倍計算必要
20 支出，毋庸記載原因、種類及提出證明文件，是聲請人上開
21 主張應為可採。因此，聲請人自本件清算程序（即112年11
22 月17日上午11時）開始後總支出金額為396,240元（計算
23 式：19,200元×2月＋19,680元×12月＋20,280元×6月＝396,2
24 40元）。綜上，聲請人於清算程序開始後可處分之所得為11
25 0,000元，扣除必要生活費用之數額396,240元後已無餘額，
26 是以，本件聲請人與消債條例第133條所定「於清算程序開
27 始後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除
28 自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘
29 額」之要件即有未合，則該條所定本件「普通債權人之分配
30 總額是否低於債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除自
31 己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額」之要件自無

01 庸再予審酌。從而，本件債務人無消債條例133條所定不予
02 免責之情形，應堪認定。

03 (二)債務人無消債條例第134條各款所定不免責事由：

04 本件雖有債權人主張請法院調查及審酌債務人有無消債條例
05 第134條各款之情形，惟消債條例關於清算程序係以免責主
06 義為原則，不免責為例外，倘債權人主張債務人有消債條例
07 第134條各款所定不免責之情事，即應由債權人就債務人有
08 合於上開各款要件之事實，提出相當之事證證明之，惟債權
09 人既未具體說明或提出相當事證證明，且本院復查無聲請人
10 有何消費者債務清理條例第134條所列各款之不免責事由，
11 自難認聲請人有消債條例第134條各款所定之情事。則相對
12 人所為前開主張，要屬無據。

13 五、綜上所述，本件聲請人經法院為終止清算程序之裁定確定，
14 既無消債條例第133條或第134條各款所定之不應免責情形存
15 在，自應以裁定免除債務人之債務，是聲請人聲請免責，自
16 應准許，爰裁定如主文。

17 中 華 民 國 114 年 7 月 7 日
18 民事第七庭 法 官 趙悅伶

19 以上正本係照原本作成。

20 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
21 告裁判費新臺幣1,500元。

22 中 華 民 國 114 年 7 月 7 日
23 書記官 張又勻