

臺灣新北地方法院民事裁定

114年度護字第265號

聲 請 人 新北市政府

法定代理人 甲○○○○

受 安置人 A (真實姓名及住居所詳卷)

法定代理人 B (真實姓名及住居所詳卷)

上列當事人間請求延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

准將受安置人A（男，民國九十九年生，真實姓名及年籍資料均詳卷）延長安置三個月至民國一一四年七月二十七日止。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、本件聲請意旨略以：受安置人A因遭法定代理人B持扳手、衣架、木質存錢筒、螺絲起子等物品責打致手臂、頸部、左腿多處挫傷，為維護受安置人A人身安全及能受到妥適照顧權益，聲請人已於民國113年10月25日15時41分，將受安置人A予以緊急安置保護，並經鈞院裁定准許繼續安置、延長安置迄今。考量法定代理人B之保護及照顧能力尚待評估，復無合適親屬替代資源，為維護受安置人之之人身安全及權益，爰依兒童及少年福利與權益保障法第57條第2項之規定，請准予延長安置受安置人3個月，以維受安置人之最佳利益等語。

二、按兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安置：（一）兒童及少年未受適當之養育或照顧。（二）兒童及少年有立即接受醫療之必要，而未就醫。（三）兒童及少年遭受遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不

01 正當之行為或工作。(四)兒童及少年遭受其他迫害，非立  
02 即安置難以有效保護。直轄市、縣(市)主管機關疑有前項  
03 各款情事之一者，應基於兒童及少年最佳利益，經多元評估  
04 後，加強保護、安置、緊急安置或為其他必要之處置。直轄  
05 市、縣(市)主管機關依前條規定緊急安置時，應即通報當  
06 地地方法院及警察機關，並通知兒童及少年之父母、監護  
07 人。但其無父母、監護人或通知顯有困難時，得不通知之。  
08 緊急安置不得超過72小時，非72小時以上之安置不足以保護  
09 兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以3個  
10 月為限；必要時，得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長  
11 3個月，兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項、第2  
12 項、第57條第1項、第2項分別定有明文。

13 三、經查，聲請人主張上情，業據提出新北市政府兒童保護案件  
14 緊急暨繼續安置法庭報告書、新北市政府兒童(少年)保護案  
15 件聲請第2次延長安置法庭報告書、本院114年度護字第29號  
16 民事裁定等件為證，自堪認定。次查，受安置人A現年14  
17 歲，於113年12月2日轉換安置至中長期安置機構，經觀察其  
18 於機構適應狀況良好，在校參與桌球隊，受安置人A過往為  
19 特教生，經鑑輔會評估為學習障礙(未領有身障證明)，主  
20 科部分需參與特教班，現處學校已協助安排特教資源，並經  
21 中心協助安排114年1月7日進行身心評估及心理衡鑑，結過  
22 認智能發展與同齡無異，惟有學習障礙，已銜接資源班進行  
23 加強，未來亦將提供穩定之照顧環境，以維護受安置人A人  
24 身安全；法定代理人B於本次處遇期間來電表示欲申請會  
25 面，並於114年1月23日、3月14日及4月14日進行親子會面，  
26 目前維持每月探視一次，會面情形經觀察法定代理人B與受  
27 安置人A互動狀況較生疏，需社工引導方可自在相處，且法  
28 定代理人B已不在提起與受安置人A母親關係，能主動關心  
29 受安置人A課業及生活適應狀況，惟情感表達及交流較顯生  
30 疏。於親職功能上，經評估法定代理人B於安置初期雖曾多  
31 次聯繫希冀安排會面，惟多聚焦在與受安置人A母親關係議

01 題，至於114年3月起，因法定代理人B已與受安置人A母親  
02 重新取得聯繫並復合同住，故法定代理人B情緒明顯穩定開  
03 朗許多，於親子會面互動上會透過手遊等話題與受安置人A  
04 互動，交談流於表淺問題，而受安置人A母親也可主動擁  
05 抱、關心受安置人A，有較多肢體互動及口語關心，未來將  
06 持續與法定代理人B及受安置人A母親討論受安置人A照顧  
07 計畫，並提供合宜之親職輔導課程，並依受安置人A安置情  
08 形，安排其與父母、相關親屬會面交往，維繫親子互動關  
09 係。而因受安置人A親屬資訊不明，將持續觀察評估相關親  
10 屬配合處遇及照顧意願，續予評估親屬系統及連結家庭處遇  
11 輔導所需資源等語，有上開法庭報告書在卷可考。本院審酌  
12 上情，考量受安置人A尚年幼、自我保護能力不足，又法定  
13 代理人B過去頻繁因親密關係議題，延伸對受安置人A有情  
14 緒性責打之不當對待情形，現雖與受安置人A母親回復關  
15 係，然渠等過去頻繁發生親密關係衝突，目前尚未穩定，親  
16 職能力尚待聲請人評估並提供相關協助，且尚無適當替代照  
17 顧資源，足以提供受安置人A妥善照顧及監督，現階段受安  
18 置人A不適宜終止安置，是為受安置人A之最佳利益，並維  
19 護其權益，聲請人聲請延長安置，核無不合，應予准許，爰  
20 依上開規定裁定准將受安置人A延長安置3個月，以利後續  
21 處遇工作之進行。

22 四、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第1項，裁定如主  
23 文。

24 中 華 民 國 114 年 4 月 25 日  
25 家事第二庭 法官 許珮育

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

28 中 華 民 國 114 年 4 月 25 日  
29 書記官 陳宜欣