

臺灣新北地方法院民事裁定

114年度護字第530號

聲請人 新北市政府

法定代理人 侯友宜

相對人

即受安置人 A (真實姓名及住居所詳卷)

關係人 B (即受安置人之母)

上列當事人間聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主文

准將受安置人A (女，民國○○○年生，真實姓名及年籍資料詳卷)自民國一一四年九月十六日下午五時五十七分起延長安置三個月。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理由

一、聲請意旨略以：受安置人A現為○○歲之少年，受安置人於民國112年12月12日晚間，因兩性交友議題與B發生爭執，嗣B收走受安置人之手機及鑰匙後，將受安置人趕出住處，且拒絕受安置人返家居住，並要求受安置人之胞姊、外祖父不得協助照顧受安置人，未妥善教養受安置人，影響受安置人身心發展甚鉅，考量受安置人尚為年幼，自我保護能力不足，為維護其安全及權益，聲請人已於112年12月13日下午5時57分起將受安置人緊急安置，嗣經先後繼續、延長安置後，現由本院以114年度護字第348號裁定准予自114年6月16日下午5時57分起延長安置3個月。又考量受安置人返家恐有安全疑慮，且暫無合適親屬替代照顧資源，為維護受安置人之最佳利益，爰依兒童及少年福利與權益保障法第57條第2項規定，聲請裁定准予延長安置3個月等語。

二、按兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣(市)主

01 管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安  
02 置：(一)兒童及少年未受適當之養育或照顧；(二)兒童及少年有  
03 立即接受醫療之必要，而未就醫；(三)兒童及少年遭受遺棄、  
04 身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之行為或  
05 工作；(四)兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難以有效保  
06 護；直轄市、縣(市)主管機關疑有前項各款情事之一者，  
07 應基於兒童及少年最佳利益，經多元評估後，加強保護、安  
08 置、緊急安置或為其他必要之處置；直轄市、縣(市)主管  
09 機關依前條規定緊急安置時，應即通報當地地方法院及警察  
10 機關，並通知兒童及少年之父母、監護人，但其無父母、監  
11 護人或通知顯有困難時，得不通知之；緊急安置不得超過72  
12 小時，非72小時以上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲  
13 請法院裁定繼續安置；而繼續安置以3個月為限；必要時，  
14 得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長3個月，兒童及少  
15 年福利與權益保障法第56條第1項、第2項、第57條第1項、  
16 第2項分別定有明文。次按18歲以上未滿20歲之人，於緊急  
17 安置等保護措施，準用本法之規定。直轄市、縣(市)主管  
18 機關依本法委託安置之兒童及少年，年滿18歲，經評估無法  
19 返家或自立生活者，得繼續安置至年滿20歲；其已就讀大專  
20 校院者，得安置至畢業為止。兒童及少年福利與權益保障法  
21 第110條、第111條亦有明文。

22 三、經查，受安置人前於112年12月13日下午5時57分起經緊急安  
23 置，嗣經先後繼續、延長安置後，現由本院以114年度護字  
24 第348號裁定准予自114年6月16日下午5時57分起延長安置3  
25 個月等情，業據聲請人提出新北市政府兒童保護案件第7次  
26 延長安置法庭報告書、本院114年度護字第348號裁定及新北  
27 市政府兒童保護案件緊急暨繼續安置法庭報告書等件為證  
28 (見本院卷第13至25頁)，堪予認定。又受安置人現年○○  
29 歲，可配合機構生活安排，目前就讀高職○年級，學習狀態  
30 困難，目前仍有學分未補齊，經診斷為過動注意力不集中，  
31 現穩定回診領藥，受安置人過往因過動及缺乏安全感等因

01 素，對於兩性關係界線較模糊，易向不熟識之男性表達愛  
02 慕，不理解與他人之互動方式，與原生家庭之關係既親密又  
03 衝突。B每日上午在○○公司擔任○○○○，不定時晚間在  
04 ○○○○擔任○○○○，工作狀況穩定，現患有憂鬱症，固  
05 定至醫院精神科拿鎮定劑，容易因受安置人的行為感到憤怒  
06 不解，不易調理自身情緒，期望掌控受安置人之行蹤，以減  
07 少受安置人做出不雅行為，然無法理解受安置人之想法及作  
08 為，容易使用極端之方式與受安置人溝通。受安置人胞姊現  
09 因工作需要外宿，可協助受安置人與B溝通及緩和B情緒，  
10 然因工作關係，僅能放假時返家協助。又受安置人外祖父母  
11 居住在受安置人住家附近，雖過往受安置人外祖父曾多次給  
12 予B教養建議，然B不願接受，且受安置人外祖母罹患失智  
13 症，受安置人外祖父須照料受安置人外祖母，無法協助照顧  
14 受安置人等情，有新北市政府兒童保護案件第7次延長安置  
15 法庭報告書在卷可憑（見本院卷第23至25頁），亦堪憑採。  
16 本院審酌上開事證，考量B疑因身心狀況及受安置人行為議  
17 題，無力提供受安置人適當教養與照顧，且曾出現對受安置  
18 人持刀威脅之舉動，並拒絕受安置人返家任由其在外遊蕩，  
19 嚴重影響受安置人身心發展及生命安全，且受安置人現無其  
20 他合適親屬替代照顧資源，為維護受安置人之安全及照顧權  
21 益，認非延長安置不足以保護受安置人，是聲請人聲請延長  
22 安置，核無不合，應予准許，爰依上開規定裁定准予將受安  
23 置人延長安置3個月。

24 四、依家事事件法第97條、非訟事件法第21條第1項，裁定如主  
25 文。

26 中 華 民 國 114 年 8 月 29 日

27 家事第一庭 法官 李宇銘

28 以上正本係照原本作成。

29 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗  
30 告裁判費新臺幣1,500元整。

31 中 華 民 國 114 年 8 月 29 日

