

臺灣新北地方法院民事裁定

114年度護字第645號

聲請人 新北市政府

法定代理人 侯友宜

相對人 A 真實姓名及年籍資料均詳卷

法定代理人 B 真實姓名及年籍資料均詳卷

C 真實姓名及年籍資料均詳卷

上列當事人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

一、准將受安置人A（真實姓名及年籍資料均詳卷）延長安置三個月至民國一一五年二月二十二日止。

二、聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：受安置人A係未滿12歲之兒童，前於民國108年6月至11月間，遭受安置人之父不當對待，然受安置人之母囿於情感因素，未顧自身及受安置人安危，且有保護令之約束，竟持續讓受安置人之父接觸幼兒，惟受安置人之父的暴力行為對幼兒之安全威脅高，為維護兒童之人身安全及最佳利益，聲請人已於108年11月20日15時起，將受安置人予以緊急安置保護，並經法院裁定繼續、延長安置迄今。考量受安置人父母之教養認知與保護概念尚需提升，兩人經濟及生活狀況皆不穩定，無法提出具體照顧計畫，又家庭無適當替代照顧資源，足以提供受安置人妥善照顧，為維護受安置人之人身安全及健全成長之權益，爰依兒童及少年福利與權益保障法第57條第2項規定，請求准予延長安置3個月，以維護受安置人最佳利益等語。

二、按「兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安置：一、兒童及少年未受適當之養育或照顧。二、兒童及

01 少年有立即接受醫療之必要，而未就醫。三、兒童及少年遭
02 受遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當
03 之行為或工作。四、兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置
04 難以有效保護。」、「直轄市、縣（市）主管機關疑有前項
05 各款情事之一者，應基於兒童及少年最佳利益，經多元評估
06 後，加強保護、安置、緊急安置或為其他必要之處置。」、
07 「直轄市、縣（市）主管機關依前條規定緊急安置時，應即
08 通報當地地方法院及警察機關，並通知兒童及少年之父母、
09 監護人。但其無父母、監護人或通知顯有困難時，得不通知
10 之。」、「緊急安置不得超過七十二小時，非七十二小時以
11 上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安
12 置。繼續安置以三個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長
13 之，每次得聲請延長三個月。」，兒童及少年福利與權益保
14 障法第56條第1項、第2項、第57條第1項、第2項分別定有明
15 文。

16 三、經查，聲請人主張上開事實，業據提出新北市政府兒童保護
17 案件緊急暨繼續安置法庭報告書、新北市政府兒少保護案件
18 第二十四次延長安置法庭報告書、本院114年度護字第476號
19 民事裁定、戶籍資料（現戶全戶）等件為證，堪予認定。次
20 查，受安置人現年6歲，自9個月大起安置迄今，鮮少與案父
21 母探視互動，於112年8月16日轉換寄養家庭，受安置人平常
22 與寄養童相處融洽，融入寄養家庭的生活環境，惟面臨行為
23 指正時，常出現情緒高漲，需花長時間才可安撫，故安排個
24 別諮商，以遊戲治療方式陪伴受安置人討論情緒議題，共進
25 行10次結束，考量寄養照顧者希望多與諮商師討論教養議
26 題，故將受安置人轉介另一諮商師，也提供寄養照顧者親職
27 知能，共進行22次，後續為配合受安置人小學作息，因此結
28 束諮商；受安置人於113年8月14日至醫院回診追蹤發展狀
29 況，評估受安置人發展遲緩，符合身心障礙申請資格，惟於
30 114年4月2日已到期而取消資格，現由寄養照顧者一週六天
31 陪同至門診，進行語言、物理及職能課程，於114年6月25日

01 陪同受安置人就診精神科，經醫生觀察疑似有亞斯特質，因
02 此開始於每日早、午、睡前服用短效藥物，又考量受安置人
03 未來就學需求，將持續觀察受安置人服藥後狀況；受安置人
04 目前就讀小學一年級，喜歡上學與同學互動，惟時常打小報
05 告、插手同學的事，故人際關係欠佳，平時在校專注力不
06 足、挫折忍受力不佳，有衝動控制議題，寄養照顧者觀察受
07 安置人專注力及學習能力較差，考量擔心受安置人無法跟上
08 進度，故已協助申請小學入學之特教鑑定，目前鑑定結果是
09 情緒行為障礙，暫無法確定是否影響學習，因此先以普通班
10 為主，持續觀察受安置人入小學後的學習情形；案母現年45
11 歲，長期工作、經濟與住居所皆不穩定，於113年3月11日、
12 113年6月21日，遭警方在路邊查獲攜帶毒品，案母表示已許
13 久未見受安置人，惟本中心均有通知探視一事，案母表達沒
14 有時間，故未前來探視，曾配合於親子會面時，進行親職教
15 育課程4次，然後續態度消極，亦曾情緒不穩，表達要放棄
16 監護權、以後都不來探視等言語，拒絕配合親職教育；案父
17 現年46歲，從事工地派遣工，居住在公司宿舍，目前工作未
18 能穩定，僅能維持自我基本生活所需，未曾支付安置費用，
19 本中心多次提醒倘其欲接回受安置人照顧，需有穩定住所及
20 親職功能評估，案父僅口頭承諾了解，案父於113年9月出監
21 以來，已配合接受安排12次親職教育課程，惟其教養認知提
22 升空間有限，案父也意識到將受安置人接回照顧有困難，又
23 考量自身經濟能力及身體負荷，希冀受安置人能在健全家庭
24 成長，故表達有出養受安置人之意願，本中心114年5月27日
25 重大決策會議同意將受安置人出養，後續將依程序媒合收出
26 養機構；受安置人現年6歲，日常生活及三餐飲食有高度的
27 照顧需求，案母現已行蹤不明，案父長期經濟不穩定、缺乏
28 相關親職教養知能，無法提供受安置人適切照顧，為穩定受
29 安置人健全身心發展及照顧需求，有持續保護安置之必要等
30 情，有上開延長安置法庭報告書在卷可參。本院審酌上情，
31 認為受安置人之最佳利益，並維護其權益，聲請人聲請延長

01 安置，核無不合，應予准許，爰依上開規定裁定准將受安置
02 人延長安置3個月。

03 四、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第1項，裁定如主
04 文。

05 中 華 民 國 114 年 10 月 22 日
06 家事法庭 法官 李政達

07 以上正本係照原本作成。

08 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
09 告費新臺幣1,500元。

10 中 華 民 國 114 年 10 月 22 日
11 書記官 上官清芬