臺灣新北地方法院民事裁定

114年度事聲字第10號

異 議 人 周金河
相 對 人 宋金蘭

上列當事人間因聲請支付命令事件，異議人對於民國114年1月21日
本院司法事務官所為114年度司促字第479號裁定聲明異議，本
院裁定如下：

主 文

異議駁回。

異議費用由異議人負擔。

理 由

一、按當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處
分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異
議。司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；
認異議為無理由者，應送請法院裁定之。法院認第1項之異
議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以
裁定駁回之。前項裁定，應敘明理由，並送達於當事人，民
事訴訟法第240條之4定有明文。次按依本編規定，應為抗告
而誤為異議者，視為已提起抗告；應提出異議而誤為抗告
者，視為已提出異議，民事訴訟法第495條定有明文。準
此，縱誤異議為抗告，亦視為已提起異議論。查本院司法事
務官於民國114年1月21日以114年度司促字第479號裁定駁回
異議人之聲請，異議人於114年2月3日具狀聲明抗告，惟依
上揭規定，因異議人對於司法事務官所為原處分如有不服，
僅得提出異議，而非提起抗告，是異議人所提出之抗告應視
為異議，又異議人提起異議未逾法定10日不變期間，核與上
開規定相符，合先敘明。

二、再按支付命令之聲請，應表明請求之標的及其數量，支付命
令之聲請，不合於第508條至第511條之規定，或依聲請之意
旨認債權人之請求為無理由者，法院應以裁定駁回之，民事

01 訴訟法第511條第2款、第513條第1項前段分別定有明文。準
02 此，聲請人提出之資料，自形式上審查，須足以特定當事
03 人、請求標的與金額，倘聲請人就利息計算之期間記載不完
04 足，即無法特定利息之金額，依前揭說明，自應駁回其聲
05 請。

06 三、異議意旨略以：依民事訴訟法第482條規定提出抗告等語。

07 四、經查：異議人主張持有相對人之認字借證，於113年12月31
08 日向本院聲請對相對人核發支付命令，經本院以114年司促
09 字第479號執行事件（下稱系爭執行事件）受理在案。其聲
10 請狀載明請求標的為相對人應給付異議人新臺幣(下同)355
11 萬元整，依臺灣銀行放款年利息百分之5利息。惟因異議人
12 所提資料無法釋明所持債權，本院司法事務官於114年1月7
13 日發函通知債權人於10日內補正釋明債權及合信代書事務所
14 與債務人之關係。嗣異議人於114年1月16日陳報表示合信代
15 書事務所與債務人間關係是朋友，並再次檢附聲請時所附之
16 草紙影本。然異議人所補正之資料並無法辨識有相對人向異
17 議人借款字樣，也未有相對人姓名出現草紙上。是以，原裁
18 定認異議人未釋明相對人為本件債務人，於法並無違誤。從
19 而，本件異議意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，
20 應予駁回。

21 五、據上論結，本件異議為無理由，裁定如主文。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

23 民事第一庭 法官 毛崑山

24 以上正本證明與原本無異。

25 本裁定不得抗告。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

27 書記官 李瓊華