

臺灣新北地方法院簡易庭民事裁定

114年度司簡聲字第6號

聲 請 人 臺北市府文化局

法定代理人 蔡詩萍

代 理 人 葉又銘

上列聲請人聲請對相對人黃冰為意思表示公示送達事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用新臺幣壹仟伍佰元由聲請人負擔。

理 由

一、按表意人非因自己之過失不知相對人居所者，得依民事訴訟法公示送達之規定，以公示送達為意思表示之通知，民法第97條定有明文。又民事訴訟法第149 條第1 項第1 款所謂

「應為送達之處所不明」，係指已用相當之方法探查，仍不知其應為送達之處所者而言。是以公示送達為意思表示之通知，僅因當事人「拒收」、「逾期招領」或「人在國外」等原因未受送達，而非應為送達處所不明者，即與公示送達之法定要件不合，又其「不明」之事實，應由聲請公示送達之人負舉證之責任，而由法院依具體事實判斷之，最高法院87年台抗字第582 號裁定、82年台上字第272 號判例意旨可資參照。

二、本件聲請意旨略以：聲請人欲向相對人為給付土地租金之通知，惟因相對人已於民國106年10月2日出境，並經郵務機構以相對人招領逾期為由退回致未能送達，為此聲請裁定准為公示送達等語。

三、經本院函請內政部移民署查詢相對人之入出境資料，依查詢結果，相對人最近一次出境日期為106年10月2日，且迄未再入境，其於該署入出境資料查詢名冊所留存之聯絡地址為廣

01 東省湛江市○○0巷00號，此有該署114年2月10日移署資字
02 第1140014958號函附卷可稽。揆諸前揭說明，相對人既已遷
03 出國外，聲請人應先對相對人之國外地址為送達，待無法送
04 達後，始可聲請公示送達。是相對人黃冰之居所並非不明，
05 尚無應為送達之處所不明情事，從而，本件聲請公示送達，
06 核與首揭規定之要件不符，自不能准許，應予駁回。

07 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，
08 並繳納抗告費新臺幣1,500元。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

10 簡易庭司法事務官 李思賢