

臺灣新北地方法院民事裁定

114年度家親聲字第19號

聲 請 人 乙○○

相 對 人 丙○○（原名：張慧容）

丁○○

甲○○○

上列當事人間請求返還代墊扶養費等事件，本院裁定如下：

主 文

本件聲請駁回。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、本件聲請意旨略以：

(一)聲請人乙○○、相對人丙○○(原名：張慧容)、丁○○、及案外人己○○、戊○○，均為相對人甲○○○及張再貶之子女。父親張再貶於民國96年3月23日死亡，母親甲○○○則自96年3月起與聲請人同住在聲請人名下的三重區秀江街房屋。113年3月間，聲請人工作及子女就學等因素從新北市三重區搬至林口區居住，當時詢問母親甲○○○是否一同至林口居住，甲○○○不願搬至林口而想繼續住三重區，旋與聲請人斷絕聯繫，逕自搬至原登記於伊名下之新北市○○區○○街00號1樓房地(下稱仁厚街房地)，與相對人丙○○及其丈夫子女同住。甲○○○隨即於113年4月間，將該仁厚街房地以500萬元出售給相對人丙○○，該房地已登在丙○○名下。

(二)母親甲○○○，年紀老邁並無謀生能力，且無任何收入，聲請人、相對人丙○○、丁○○、案外人己○○、戊○○，均

為甲○○○之子女而有扶養義務，原則上應共同負擔，各負擔五分之一扶養義務。依行政院主計總處公布資料，新北市96至113年每人每月平均消費支出約為新臺幣(下同)23,000元，故每名子女應各負擔約4,600元(計算式：23,000元/5人=4,600元)。

甲○○○自96年3月起至113年3月與聲請人同住期間，由聲請人負擔全部費用，聲請人依民法第179條規定，請求相對人丙○○、丁○○返還該期間被代墊費用，各938,400元(計算式：4,600元×204個月=938,400元)予聲請人。

(三)前揭三重區仁厚街房地，原登記於母親甲○○○名下，長期由相對人丙○○及其丈夫子女使用居住，早期曾約定相對人丙○○應負擔仁厚街房地之房屋稅及地價稅，惟相對人丙○○置之不理，聲請人有代墊仁厚街房地之歷年房屋稅及地價稅。豈料，母親甲○○○於113年3月間為了與相對人丙○○同住，竟協議以遠低於市價之賤價，將仁厚街房地過戶登記予相對人丙○○名下。聲請人爰依民法第179條、第272條第1項規定，請求母親甲○○○及相對人丙○○連帶給付自96至112年間由聲請人代墊繳納之地價稅共約13萬元。

(四)關於相對人答辯的陳述：

聲請人承認自己名下門牌號碼新北市○○區○○街00號3樓房屋暨坐落土地(下稱秀江街房屋)，係母親甲○○○於86年間購買並登記在聲請人名下，聲請人當時在服兵役，但聲請人將服兵役前已工作4年之積蓄交給母親甲○○○作為頭期款，服完兵役亦持續繳納房貸每月2萬多元，共繳納房貸400萬至500萬元間。

母親甲○○○購得秀江街房地後，自87年起居住該秀江街房地。母親甲○○○將原本住屋即仁厚街房地出租他人，直至相對人丙○○結婚後搬進仁厚街房地，相對人丙○○表示伊向母親甲○○○承租仁厚街房地，惟聲請人未收到相對人丙○○應給付母親的租金。

聲請人育有二名子女，分別於104、109年出生，母親甲○○

01 ○於108至112年間曾協助聲人人照顧聲請人之二名子女，當
02 時聲請人每月給母親甲○○○1萬元買菜錢。因相對人丁○
03 ○未婚而同住在秀江街房地，相對人丁○○亦有交付金錢給
04 母親甲○○○作為買菜錢。母親甲○○○為家庭主婦，聲請
05 人未結婚生子前，亦由母親甲○○○從事家務。

06 (五)聲明：1.相對人丁○○應給付聲請人938,400元，及自起訴
07 狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之
08 利息。2.相對人丙○○應給付聲請人1,068,400元，及自起
09 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算
10 之利息。3.相對人甲○○○應連帶給付聲請人130,000元，
11 及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之
12 五計算之利息。4.聲請人願供擔保請准宣告假執行。5.聲請
13 程序費用由相對人負擔。

14 二、相對人答辯意旨略以：

15 (一)相對人丙○○：母親甲○○○原本與聲請人同住秀江房地，
16 113年3月間母親甲○○○遭聲請人趕出家門，母親甲○○○
17 回至仁厚街房地居住，並將仁厚街房地以500萬元出售予相
18 對人丙○○，相對人丙○○確實有將500萬元存入母親甲○
19 ○○的華南銀行帳戶，作為母親甲○○○的養老金，目前均
20 未動用。母親甲○○○與相對人丙○○同住仁厚街房地，日
21 常生活開銷一直由相對人丙○○負擔等語。

22 (二)相對人丁○○：母親甲○○○先於113年3月遭聲請人趕出秀
23 江房地，相對人丁○○則於114年遭聲請人趕出秀江街房
24 屋。母親甲○○○於86年間買秀江街房地，相對人丁○○當
25 時國中畢業就去打工賺錢，所賺的錢交給母親甲○○○，母
26 親甲○○○購買秀江房地並登記在聲請人名下，但購屋款項
27 亦有用到相對人丁○○當時所賺的錢。母親甲○○○購買秀
28 江房地後，全家均住在秀江街房地，母親甲○○○幫忙全家
29 人煮飯洗衣服，聲請人結婚後，母親甲○○○仍幫全家人煮
30 飯洗衣服，聲請人生下兩名子女亦由母親甲○○○每天24小
31 時照顧。不清楚聲請人每月給母親甲○○○多少買菜錢，相

對人丁○○每月有給母親甲○○○5,000元至1萬元作為家用。另外，母親甲○○○於97年間罹癌住院，均由相對人丙○○負責照顧等語。

(三)相對人甲○○○：甲○○○及丈夫張再貶二人賺錢先購買仁厚街房地並登記在甲○○○名下，後來又於86年間買秀江街房地並登記在聲請人名下，當時聲請人在服兵役，全家都搬入秀江房地居住。仁厚街房地後來出租給已出嫁的女兒丙○○，每月租金約定5,000元，丙○○有給付租金給甲○○○。甲○○○每天24小時幫助聲請人照顧二名小孩，照顧期間不只四年，聲請人卻未給付保母費給甲○○○，聲請人僅給每月提供一萬元買菜錢給甲○○○。113年3月間，聲請人莫名原因將甲○○○趕出秀江街房地。甲○○○因此於同年4月間將仁厚街房地以500萬元賣給女兒丙○○，女兒丙○○有將500萬元現金存入甲○○○的華南銀行帳戶，迄今未動用。至於聲請人與甲○○○同住期間，僅繳過一次仁厚街房地的地價稅，其餘的仁厚街稅單均由甲○○○自己繳納等語。

三、按直系血親相互間互負扶養之義務；負扶養義務者有數人時，應依左列順序定其履行義務之人：一、直系血親卑親屬。二、直系血親尊親屬。三、家長。四、兄弟姊妹。五、家屬。六、子婦、女婿。七、夫妻之父母；同係直系尊親屬或直系卑親屬者，以親等近者為先；受扶養權利者，以不能維持生活而無謀生能力者為限。前項無謀生能力之限制，於直系血親尊親屬不適用之，民法第1114條第1款、第1115條第1項、第2項、第1117條分別定有明文。

所謂不能維持生活，係指財力不足維持生活。直系血親尊親屬受扶養之權利，雖不受無謀生能力之限制，但仍「以不能維持生活為必要」，如能以自己財產維持生活者，自無受扶養之權利。

次按無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利益。雖有法律上之原因，而其後已不存在者，亦同，民法

第179條定有明文。不當得利類型可區分為「給付型之不當得利」與「非給付型不當得利」，前者係基於受損人有目的及有意識之給付而發生之不當得利，後者乃由於給付以外之行為（受損人、受益人、第三人之行為）或法律規定或事件所成立之不當得利。在「給付型之不當得利」，既因自己行為致原由其掌控之財產發生主體變動，則本於無法律上之原因而生財產變動消極事實舉證困難之危險，自應歸諸主張不當得利請求權存在之當事人。主張不當得利返還請求權人，應就不當得利之成立要件負舉證責任，亦即必須證明其與他方間有給付之關係存在，及他方因其給付而受利益致其受損害，並就他方之受益為無法律上之原因，舉證證明該給付欠缺給付之目的，始能獲得勝訴之判決（參照最高法院102年度台上字第420號民事判決）。

四、本院之判斷：

(一)聲請人乙○○、相對人丙○○、丁○○、及訴外人己○○、戊○○之母親，即相對人甲○○○，為00年0月0日生，育有長女丁○○、次女丙○○、長子即聲請人、三女己○○、四女戊○○，以上親屬關係有聲請人提出兩造之戶籍謄本為證，且有本院依職權調閱聲請人之親等關聯(二親等)查詢結果及丙○○、丁○○、甲○○○、己○○、戊○○之個人戶籍資料查詢結果在卷可憑(見本院卷第25頁、第33至41頁、第61至63頁、第197頁、第221頁)。

聲請人、丙○○、丁○○、己○○、戊○○同為甲○○○之子女，若甲○○○有受扶養必要，即應由其等5人各依其經濟能力分擔扶養義務，惟仍應以甲○○○有受扶養之權利為前提要件。

(二)聲請人主張：母親甲○○○老邁並無謀生能力，且無任何收入，依行政院主計總處公布資料，新北市96至113年每人每月平均消費支出約為23,000元，每名子女應各負擔約4,600元(計算式：23,000元/5人=4,600元)，聲請人自96年3月起至113年3月間與母親甲○○○同住，為丙○○、丁○○各代

01 墊甲○○○之扶養費938,400元(計算式：4,600元×204個月
02 =938,400元)，聲請人於96至112年間亦代墊仁厚街房地之
03 房屋稅及地價稅，請求甲○○○及丙○○連帶給付聲請人代
04 墊費用13萬元云云，雖提出存證信函為憑。惟相對人則以前
05 詞置辯。

06 查，相對人甲○○○到庭陳稱：「三重仁厚街67號房子是我
07 與丈夫工作賺錢買的，登記在我的名下。我本來與聲請人同
08 住在秀江街房地，聲請人住的秀江房地也是我在86年買的並
09 登記在聲請人名下，當時聲請人還在當兵，聲請人於去年把
10 我從秀江街房子趕出來，他不讓我住，我不知道原因，當時
11 我跟聲請人住一起，我幫他照顧小孩，他沒有給我保母費，
12 只給我一個月1萬元的買菜錢，根本不夠。我從86年買秀江
13 房地時，就住在秀江街房地，當時我把仁厚街房地租給相對
14 人丙○○，每個月租金5,000元，她都有給我。113年4月我
15 把仁厚街房地以500萬元價格賣給相對人丙○○，500萬元目
16 前還存在我的華南銀行帳戶，並沒有被拿走。仁厚街房地大
17 約13或14坪，是一樓房子。」、「聲請人只有幫我繳納一次
18 地價稅，其他的仁厚街房地稅單都是我自己繳納。我幫聲請
19 人照顧兩個孩子期間不只4年，而且是24小時照顧，家裡的
20 衣服也都是我在洗的，小孩發燒生病也都是我半夜起來照
21 顧。」等語(見本院卷114年2月19日非訟事件筆錄)。核與相
22 對人丁○○前揭陳述相符，甲○○○過去住在秀江房地期間
23 一向操持家務，不僅為全家人煮飯及洗衣，更為聲請人照顧
24 二名幼兒，聲請人與相對人丁○○均有提供買菜金給母親甲
25 ○○○。聲請人亦當庭承認母親甲○○○過去住在秀江房地
26 期間有協助聲請人照顧二名子女並為全家煮飯洗衣等家務。
27 是認甲○○○陳稱伊過去與聲請人同住秀江房地期間，為聲
28 請人從事家庭雜務及照顧幼兒情形為實在。以此可知，甲○
29 ○○○與聲請人同住期間，並非受聲請人扶養照顧，反而係甲
30 ○○○照顧聲請人及其妻兒的生活家務，甲○○○相當於無
31 償提供家庭勞動服務給聲請人及其妻兒。

再查，本院依職權調閱相對人甲○○○於108至112年間之財產所得資料，結果顯示甲○○○於108至111年間之收入均為0元，僅112年所得11,880元，名下無其他財產，財產總額為0元，此有甲○○○之稅務電子閘門財產所得調件明細表在卷(見本院卷第175至193頁、第265至273頁)可稽。惟查，甲○○○到庭陳稱於113年4月間將其名下之仁厚街房屋以500萬元賣給丙○○，本院依職權查詢仁厚街房地之異動索引查詢資料，顯示甲○○○確實於113年4月18日將仁厚街房地轉賣給相對人丙○○，登記於丙○○名下，此有異動索引查詢資料在卷(見本院卷第261至264頁)可憑。又，本院依職權查詢仁厚街房地之一年內成交行情，顯示仁厚街房屋每坪交易價格為500,876元，交易總價為700萬元，此有內政部不動產交易實價查詢服務網查詢結果在卷(見本院卷第281至282頁)可稽。

依上開調查，甲○○○與其丈夫張再貶於婚姻期間先購買仁厚街房地登記在甲○○○名下，甲○○○又於86年間買秀江房地並登記在聲請人名下，甲○○○自此偕全家人居住在秀江房地，直至113年3月遭聲請人趕走為止；甲○○○曾將仁厚街房地出租給丙○○，每月租金收入為5,000元；甲○○○於113年4月間將仁厚街房地以500萬元賣給丙○○，並獲得500萬元現金。以此可知，甲○○○變賣仁厚街房地前，每月至少有5,000元租金收入，且擁有仁厚街房地價值數百萬元，即使目前變賣仁厚街房地予相對人丙○○，亦有500萬元現金存款，是認甲○○○擁有相當資產，無須受子女扶養。參酌前揭調查，甲○○○於113年以前與聲請人同住秀江房地，幫忙照顧聲請人之二名子女，並為全家人煮飯洗衣，聲請人未給付保母費或家務勞動費，僅提供每月1萬元買菜錢等情。是認甲○○○有完的的生活自理能力，且有相當財產，難認其有不能維持生活之情形，依法自無受扶養之權利。實際上，甲○○○亦未受聲請人扶養。聲請人空言主張伊過去代替姐妹支付甲○○○的扶養費及不動稅單云云，

顯不足採取。

至於聲請人主張其代墊仁厚街房地於96至112年間之房屋稅及地價稅共13萬元云云，聲請人未舉證證明其實際繳納的證明。相對人甲○○○亦否認。如果聲請人有代繳情形，其性質亦屬於聲請人與甲○○○的財產訴訟糾紛，並非本件扶養費內涵所應審酌事項。

(三)綜上，聲請人未能證明甲○○○有不能維持生活之情事，難認有受子女扶養之權利。從而，聲請人依不當得利之法律關係，請求相對人丁○○給付938,400元及法定遲延利息；請求相對人丙○○給付1,068,400元及法定遲延利息；請求相對人甲○○○連帶給付130,000元及法定遲延利息，均無理由，應予駁回。至於聲請人聲請假執行，因本件非訟事件並無假執行適用，何況聲請人本案請經駁回，故假執行請求亦應駁回。

五、因本件事證已臻明確，兩造其餘陳述及攻擊防禦之方法，無礙於本院前揭認定與裁定結果，爰不一一論列，併此敘明。

六、家事事件法第97條，非訟事件法第21條第2項，民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

家事法庭 法官 黃惠瑛

以上正本證明與原本無異。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告裁判費新臺幣1,500元。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

書記官 陳建新