

臺灣新北地方法院民事裁定

114年度消債職聲免字第8號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲 請 人

即 債務人 謝志強

代 理 人 饒菲律師

相 對 人

即 債權人 中國信託商業銀行股份有限公司

0000000000000000

法定代理人 利明獻

0000000000000000

0000000000000000

相 對 人

即 債權人 玉山商業銀行股份有限公司

0000000000000000

法定代理人 黃男州

代 理 人 喬湘秦

相 對 人

即 債權人 國泰世華商業銀行股份有限公司

0000000000000000

法定代理人 郭明鑑

0000000000000000

0000000000000000

相 對 人

即 債權人 遠東國際商業銀行股份有限公司

0000000000000000

法定代理人 周添財

0000000000000000

0000000000000000

相 對 人

即 債權人 永瓚開發建設股份有限公司

0000000000000000

01 法定代理人 呂豫文

02 相 對 人

03 即 債權人 良京實業股份有限公司

04 0000000000000000

05 法定代理人 今井貴志

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 相 對 人

09 即 債權人 滙誠第二資產管理股份有限公司

10 0000000000000000

11 法定代理人 莊仲沼

12 相 對 人

13 即 債權人 富邦資產管理股份有限公司

14 0000000000000000

15 法定代理人 郭倍廷

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 相 對 人

19 即 債權人 星展（台灣）商業銀行股份有限公司

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 法定代理人 伍維洪

23 代 理 人 陳正欽

24 0000000000000000

25 0000000000000000

26 相 對 人 新加坡商艾星國際有限公司台灣分公司

27 0000000000000000

28 法定代理人 曾慧雯

29 上列聲請人因消費者債務清理事件聲請免責，本院裁定如下：

30 主 文

31 債務人謝志強應予免責。

01 理由

02 一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定
03 外，應以裁定免除債務人之債務。法院裁定開始清算程序
04 後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自
05 己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，
06 而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前2年間，可
07 處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數
08 額者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人
09 全體同意者，不在此限。債務人有下列各款情形之一者，法
10 院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意
11 者，不在此限：一、於7年內曾依破產法或本條例規定受免
12 責。二、隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於
13 債權人之處分。三、捏造債務或承認不真實之債務。四、聲
14 請清算前2年內，因消費奢侈商品或服務、賭博或其他投機
15 行為，所支出之總額逾該期間可處分所得扣除自己及依法應
16 受其扶養者所必要生活費用之半數，或所負債務之總額逾聲
17 請清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原
18 因。五、於清算聲請前1年內，已有清算之原因，而隱瞞其
19 事實，使他人與之為交易致生損害。六、明知已有清算原因
20 之事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之1人
21 或數人為目的，提供擔保或消滅債務。七、隱匿、毀棄、偽
22 造或變造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀
23 況不真確。八、故意於財產及收入狀況說明書為不實之記
24 載，或有其他故意違反本條例所定義務之行為。前3條情
25 形，法院於裁定前應依職權調查，或命管理人調查以書面提
26 出報告，並使債權人、債務人有到場陳述意見之機會。消費
27 者債務清理條例（以下簡稱消債條例）第132條、第133條、
28 第134條、第136條第1項分別定有明文。準此，消債條例所
29 規定之清算制度，實質上即為破產法上破產之特別程序，其
30 目的在於使債權人獲得公平之受償，避免債務人遭受多數債
31 權人個別對其強制執行，而無法重建經濟，以使債務人得有

01 更生之機會，防止社會經濟發生混亂。是以清算制度並非在
02 使債務人恣意消費所造成之債務，轉嫁予債權人負擔，債務
03 人如無不免責之事由存在，法院即應為免責之裁定。

04 二、經查，聲請人前因有不能清償債務之情事，於民國112年9月
05 8日具狀聲請清算，經本院以112年度消債清字第183號裁定
06 聲請人自113年1月19日上午10時起開始清算程序，並由本院
07 司法事務官以113年度司執消債清字第10號進行清算程序，
08 嗣由司法事務官於113年12月3日終結清算程序確定等情，業
09 經本院調取上開卷宗核閱無訛。則本院所為終結清算程序之
10 裁定既已確定，依消債條例第132條規定，自應審酌聲請人
11 有無消債條例第133條、第134條規定之情形，並為聲請人免
12 責與否之裁定。茲分別析述如下：

13 (一)消債條例第133條之部分：

14 聲請人是否有消債條例第133條所定不予免責之情形，應審
15 究其是否合於「於清算程序開始後債務人有薪資、執行業務
16 所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要
17 生活費用之數額後仍有餘額」及「普通債權人之分配總額低
18 於債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除自己及依法應
19 受其扶養者所必要生活費用之數額」之要件。經查，聲請人
20 主張其罹患末期腎疾病，無法工作而無任何收入，每月僅領
21 有身障補助新臺幣（下同）5,437元，不足部份則仰賴子女
22 接應等情，有臺北榮民總醫院診斷證明書、新北市政府社會
23 局114年3月26日新北社助字第1140527656號函在卷可查。又
24 聲請人陳報其每月必要支出10,000元乙節，合於消債條例第
25 64條之2第1項、消債條例施行細則第21條之1第3項規定。足
26 認聲請人於清算程序開始後，無固定工作收入，僅仰賴社會
27 補助維生，與前述消債條例第133條規定「於清算程序開始
28 後債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己
29 及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額」之
30 不免責要件不符，自不得依該規定為不免責之裁定。

31 (二)消債條例第134條部分：

01 按消債條例關於清算程序係以免責主義為原則，不免責為例
02 外，債權人如主張債務人有消債條例第134條各款所定之情
03 形，自應就債務人有合於各該條款要件之事實，舉證以實其
04 說。查聲請人於聲請債務清理程序時，已出具財產及收入狀
05 況說明書、陳報狀等，說明其家庭收支、工作變動等情形，
06 經核並無不實而裁定開始清算程序。然依上說明，債權人應
07 就債務人有合於債條例第134條各款要件之事實負舉證責
08 任，而相對人未詳予說明符合消債條例第134條規定之原因
09 事實，亦未提出具體事證以釋明之，依上說明，無從認定聲
10 請人有符合消債條例第134條其他各款所定應不予免責之情
11 形，自不得依該規定為不免責之裁定。

12 三、綜上所述，聲請人經法院為終結清算程序之裁定確定，復查
13 無消債條例第133條、第134條所定應為不免責裁定之情形，
14 揆諸首揭說明及法條規定，自應裁定免除其債務。從而，聲
15 請人聲請免責，為有理由，應予准許。爰裁定如主文。

16 中 華 民 國 114 年 4 月 30 日
17 民事第四庭 法官 胡修辰

18 以上正本證明與原本無異。

19 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
20 納抗告費新臺幣1,500元。

21 中 華 民 國 114 年 5 月 2 日
22 書記官 林郁君