

臺灣新北地方法院民事裁定

114年度聲字第6號

聲 請 人 劉 洋

訴訟代理人 陳有勝律師

相 對 人 玉王實業有限公司

法定代理人 陳建州

上列當事人間聲請停止執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、按強制執行程序開始後，除法律另有規定外，不停止執行。有回復原狀之聲請，或提起再審或異議之訴，或對於和解為繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴、撤銷調解之訴，或對於許可強制執行之裁定提起抗告時，法院因必要情形或依聲請定相當並確實之擔保，得為停止強制執行之裁定。強制執行法第18條第1項、第2項定有明文。

二、聲請意旨略為：聲請人為相對人玉王實業有限公司（下稱玉王公司）之債權人，日前第三人王瑜慧等與第三人陽信建築經理股份有限公司（下稱陽信公司）間履行契約強制執行事件，經本院109年度司執字第39066號強制執行事件（下稱系爭執行事件）受理在案；而聲請人與玉王公司間因清償債務強制執行異議事件（即本院113年度執事聲字第50號），業經聲請人提起抗告，現尚未確定；聲請人另於民國112年11月30日提起確認債權存在之訴（本院112年度重訴字第788號，下稱本案訴訟），以聲請人為玉王公司之債權人、對於玉王公司是否對陽信公司存有債權乙節具有確認之法律上利益，因而請求確認玉王公司對陽信公司之債權存在；陽信公司名下財產雖經本院民事執行處以系爭執行事件於113年9月

11日拍定，現已命各債權人提出債權計算書準備分配，倘系爭執行事件拍得之價金遭各債權人分配完畢，將造成聲請人難以回復之嚴重損害，爰依強制執行法第18條第2項規定，請求准予停止強制執行等語。

三、經查：

(一)第三人王瑜慧等與陽信公司間履行契約強制執行事件，經系爭執行事件受理在案；而聲請人另於108年間持臺灣士林法院107年度司票字第10436號裁定及確定證明書向法院聲請執行，主張其債務人為玉王公司，而玉王公司對陽信公司享有若干債權（下簡稱系爭債權），據此欲針對陽信公司之不動產聲請參與分配（即本院108年度司執字第48369號，下稱經異議之聲請事件），經司法事務官於113年8月22日以其未提出執行名義正本及確定證明書正本為由裁定駁回（下稱事務官113年8月22日之裁定），聲請人復提出異議，嗣經本院113年度執事聲字第50號裁定異議駁回，聲請人續而提起抗告，現由抗告審辦理中（尚未裁定確定）；聲請人於上開經異議之聲請事件中，雖主張玉王公司對陽信公司享有系爭債權，據而聲請參與分配陽信公司之不動產拍賣價金，經陽信公司以系爭債權並不存在為由聲明異議，聲請人因而於112年11月30日另行提起本案訴訟，現由本院審理在案，均經本院依職權調取系爭執行事件、經異議之聲請事件及本案卷宗核對無訛。

(二)綜觀上開經過可知，本件聲請人提起之本案訴訟為確認之訴，而非請求排除執行名義執行力之異議之訴，核與強制執行法第18條第2項所定「提起異議之訴」之要件未合；且聲請人雖迭於經異議之聲請事件中聲明異議、抗告在案，惟觀諸前揭事務官113年8月22日之裁定內容，該裁定要非屬於許可強制執行之裁定，從而聲請人之異議、抗告，難認符合強制執行法第18條第2項所定之「對於許可強制執行之裁定提起抗告」要件，本件複查無聲請人有為該條項所定之回復原狀聲請、提起再審之訴、對於和解為繼續審判之請求、提起

01 宣告調解無效之訴、撤銷調解之訴等情形，是聲請人聲請本
02 件停止強制執行，核與強制執行法第18條第2項所定要件不
03 符，無從准許，應予駁回。

04 四、爰裁定如主文。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日
06 民事第七庭 法 官 趙悅伶

07 以上正本係照原本作成。

08 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
09 告裁判費新臺幣1,500元。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日
11 書記官 張又勻