臺灣新北地方法院民事判決

114年度訴字第29號

原告 林俞庭

被告 郭錫欽

上列當事人間請求返還款項事件，經本院於民國114年3月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：

(一)於民國108年11月底，被告知道原告臺北的工作合約即將到期，便營造被告每天萬元收入之假象、隱瞞負債，精心布局並引誘原告母親對原告道德綁架接受被告。被告常對原告說未來的計劃，也常搬弄是非，試圖切斷原告對外界與他人之連繫，要原告服從被告。被告亦經常哭窮、說自己很難，處處遭人陷害，希望原告在經濟上幫助被告。於109年4月，被告以兩造合作中古車買賣為由，要求原告貸款資金新臺幣（下同）462,000元，期間被告不斷給予承諾及獎勵，惟以上承諾沒有實現外，被告尚撇清帳務說原告貸的款應由原告自行繳納。

(二)於4月15日、5月14日，被告工作銷售之產品薑粉、薑丸皆經賣家送貨到家，才強逼原告去領錢付款，被告為此分別給付薑粉、薑丸款項20,000元、25,000元；於5月中、6月又分別以被告前女友催債、原告居住於被告承租房屋為由，要求原告轉帳予被告，逼迫原告繳交6個月房租105,000元；109年9月，被告之債權人即訴外人吳致維向被告收取利息，被告即持原告信用卡到吳致維安排的「樂子洋行」刷卡消費200,000元，連同該信用卡其他12月帳款一併辦理30個月分期付款。

(三)於109年4月至12月，被告揮霍完原告貸款之462,000元、騙

01 原告換新租屋處老舊的家具床組、刷原告的卡買被告想要的
02 釣魚及露營用具、假藉投資中古車名義買露營車自用、將名
03 下最大債務轉移至原告信用卡債務。原告12月之債務金額已
04 高出原告所能負荷範圍，故向被告提出不想再讓被告使用信
05 用卡，被告就對原告拳打腳踢、惡言相向，原告報警後，又
06 遭被告恐嚇威脅。於110年7月20日，原告找被告討論銀行債
07 務相關事宜，被告向原告施暴並摔壞原告手機，嗣將原告趕
08 出被告租屋處，霸佔原告未使用過的全新家具及電器品，總
09 價為81,600元。

10 (四)原告於110年8月29日起向被告要債，卻遭被告辱罵、恐嚇、
11 傳偷拍原告之私密照威脅及對原告母親為人身攻擊，造成原
12 告心生畏懼、無法入睡、生活作息混亂，嚴重影響原告工
13 作，使原告失去收入，生活困苦。又被告於111年不斷違反
14 家庭暴力防治法，在網路張貼危害原告名譽文章，長達15個
15 月，上開情形導致原告找工作不順利，收入不正常，原告在
16 每天被銀行催討債務及被房東催繳房租下，於112年11月向
17 中信貸款250,000元，本金加利息共須清償339,600元。惟上
18 開借貸款項仍無法繳足被告累積的債務，每月最低需要繳交
19 30,000元。半年後原告被星展銀行催債及發律師函告知將遵
20 循法律途徑追討債務，又信用不良導致多家銀行無預警強制
21 停卡、被銀行設為拒絕往來戶。

22 (五)原告今生活拮据、四處借貸用以生活及還款，這些額外的債
23 務都必須由被告來償還。自110年6月起，被告對原告債務如
24 下：

- 25 1.個人信用貸款：24個月未繳總額餘357,720元。
- 26 2.信貸遲繳循環利息及違約金28,700元（循環利息於110年6月
27 至113年10月， 700×41 個月=28,700元）。
- 28 3.補中古車尾款124,607元、數張違規罰單10,000元。
- 29 4.星展信用卡112年9月3日期應繳金額加本期：122,697元，
30 加上信用卡分期帳單217,656元（計算式：每期12,092元/期
31 $\times 18$ 期=217,656元），共340,353元，

01 5. 中信貸款339,600元（計算式：每期7,075元/期×48期=339,
02 600元）。

03 6. 惡意霸佔全新傢俱未歸還，折現81,600元。

04 7. 個人信貸和信用卡債務協商利息30,000元。

05 (六)爰依消費借貸關係請求被告償還上開款項，並聲明：(一)被告
06 應給付原告1,312,580元，及自113年10月24日翌日起至清償
07 日止，按週年利率14.99%計算之利息。(二)原告願供擔保，請
08 准宣告假執行。

09 二、被告則以：

10 被告當時平均月收入19萬元，訴外人即原告母親方文鈴自10
11 8年12月中成為被告的員工，見被告獨身又收入不錯，積極
12 撮合兩造交往。原告營造自己因家庭經濟不佳在外受盡欺
13 凌，需要一個遮風避雨的假象，透過共同朋友介紹兩造認
14 識，交往後被告發現原告家庭關係複雜，虛榮並貪圖享受。
15 原告於109年4月所貸款項，實為原告個人買賣股票及生活享
16 樂支出，原告美容工作室在被告所租賃的房屋2樓，被告從
17 未收取原告任何金錢，原告賺的錢供其自行花用，生活費則
18 是由被告全數支付；原告於112年11月緊急向中信貸款之25
19 0,000元，係因其金錢觀念薄弱、不善理財、愛慕虛榮且喜
20 愛享樂，出國、美食、滑翔翼及到處旅遊，與被告分手後即
21 居住在三峽高級社區；中古車部分，係因女用二手車在市場
22 的行情較好且保險便宜，被告拿現金買車掛在原告名下，買
23 賣合約書上寫的買方是被告，分手後，原告夥同兄弟把車偷
24 走，於110年9月變賣拿走車款；「樂子洋行」刷卡部分，簽
25 帳單是原告自己簽的，卻影射被告盜刷；原告另案（113年
26 度審易字2747號）對被告之起訴狀中，稱被告所欠金額是1,
27 239,600元，講的是另一個版本的故事，原告是為了錢和被
28 告交往，分手後還不放過被告，過著美好奢華生活，為了蒙
29 取金錢，羅織名目不停濫訴等語。並聲明：(一)請求駁回原告
30 之訴及其假執行聲請。(二)如受不利判決，願提供擔保請准宣
31 告免為假執行。

01 三、本院得心證之理由：

02 (一)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任。
03 但法律別有規定，或依其情形顯失公平者，不在此限，民事
04 訴訟法第277條定有明文。是以民事訴訟如係由原告主張權
05 利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以證實
06 自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能舉
07 證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求。次按稱
08 消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有權
09 於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之契
10 約。民法第474條第1項亦有明文。是以消費借貸，因交付金
11 錢之原因多端，除有金錢之交付外，尚須本於借貸之意思而
12 為交付，方克成立。倘當事人主張與他方有消費借貸關係存
13 在者，自應就該借貸意思互相表示合致及借款業已交付之事
14 實，均負舉證之責任，其僅證明有金錢之交付，未能證明借
15 貸意思表示合致者，仍不能認為有該借貸關係存在（最高法
16 院98年度台上字第1045號、81年度台上字第2372號判決意旨
17 參照）。

18 (二)本件原告主張兩造間有成立消費借貸關係，為被告所否認，
19 經查，審諸原告所主張之「1.個人信用貸款：24個月未繳總
20 額餘357,720元。2.信貸遲繳循環利息及違約金28,700元
21 (循環利息於110年6月至113年10月， 700×41 個月=28,700
22 元)。3.補中古車尾款124,607元、數張違規罰單10,000
23 元。4.星展信用卡112年9月3日期應繳金額加本期：122,6
24 97元，加上信用卡分期帳單217,656元（計算式：每期12,09
25 2元/期 $\times$ 18期=217,656元），共340,353元，5.中信貸款33
26 9,600元（計算式：每期7,075元/期 $\times$ 48期=339,600元）。
27 6.惡意霸佔全新傢俱未歸還，折現81,600元。7.個人信貸和
28 信用卡債務協商利息30,000元。」款項，大多均為其自己所
29 積欠之信用卡、貸款之本息或違約金，難認與其所主張之借
30 款有何關聯，至原告主張乃係被告借款要去購買中古車，要
31 求原告出資，或係由被告陸續要求原告所消費、提供信貸，

01 故被告應清償上開費用等語，均為被告所否認，原告就此並
02 未能提出積極證據舉證以實其說，則原告主張以起訴狀所附
03 信用卡刷卡明細、消費紀錄、信用卡遭停卡通知等件做為佐
04 證，然上開事證均無從認定原告確實有與被告成立上開款項
05 之借貸合意以及交付上開借貸款項予被告等節，況兩造前為
06 同居情侶，亦有同居共財之情形，其等間共同或各自之消
07 費，是否得逕認屬於借款，亦非無疑，是原告對於本件請求
08 之1,322,283元款項，既未能舉證證明其有與被告成立借貸
09 之合意，及確有交付上開款項(或代替物)予被告等情，自難
10 認原告已就兩造間確有成立消費借貸關係之事實為舉證。則
11 原告對於本件借款債務之消費借貸關係成立既未能舉證以實
12 其說，其所為主張要難逕認可採，是以，原告主張基於民法
13 第474條、第478條規定暨消費借貸法律關係，請求被告返
14 還借款1,322,283元予原告等語，洵為無據。

15 四、綜上所述，原告既未能舉證證明兩造間確實成立1,322,283
16 元之消費借貸法律關係，故原告請求依消費借貸法律關係請
17 求被告應返還借貸款項，難認有據。從而，原告請求被告應
18 給付原告1,312,580元，及自113年10月24日翌日起至清償日
19 止，按週年利率14.99%計算之利息，為無理由，應予駁回。
20 又原告之訴既經駁回，其所為假執行之聲請即失所附麗，一
21 併駁回之

22 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法及未經援用之
23 證據，經本院審酌後認對判決結果不生影響，爰不一一論
24 列，附此敘明。

25 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

27 民事第五庭 法官 張惠閔

28 以上正本係照原本作成。

29 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
30 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日