臺灣新北地方法院民事裁定

114年度訴字第473號

原告 謝川生

被告 世紀皇家翡翠特區公寓大廈管理委員會

法定代理人 李興全

上列當事人間請求確認區分所有權人會議決議無效等事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、本件訴訟標的價額核定為新臺幣（下同）330萬元。
- 二、原告應於本裁定送達之日起5日內補繳第一審裁判費3萬2,670元，逾期未補正，即駁回原告之訴。

理 由

一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第1編第3章第1節、第2節之規定繳納裁判費，此亦為起訴必須具備之程式。次按書狀不合程式或有其他欠缺者，審判長應定期間命其補正；起訴不合程式或不備其他要件者，依其情形可以補正經審判長定期間命其補正而不補正者，法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第121條第1項、第249條第1項第6款亦有明定。又訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項定有明文。

二、經查：

(一)原告提起本件訴訟，聲明：1.依據民法第184條第1項及第767條第1項規定，對已索討回遭侵占之法定空地應歸還原告共用使用權及約定專用權。2.追討回之賠償金8萬0,263元全數使用於共用圍牆遷移之修建費用。3.依據公寓大廈管理條例第10條第2項及第36條第2項規定，管理委員會應負起修繕之責任。4.請求判決確認被告於民國113年9月7日所召開113年度第24屆第2次區分所有權人會議中所為公共圍牆外推修繕案之決議無效等語，惟未據繳納裁判費。

01 (二)查原告聲明第1至3項，係請求被告歸還法定空地使用權及約
02 定專用權、要求賠償金用於圍牆遷建及命被告負起修繕圍牆
03 責任等，均係在原告要求被告處理社區法定空地之約定專用
04 爭議問題範圍內，其所表彰之訴訟利益尚屬同一，僅依命被
05 告行為或不行為之利益核定即可，又因其經濟利益無以計
06 價，故依民事訴訟法第77條之12規定，以第466條所定不得
07 上訴第三審之最高利益額數加10分之1，定其訴訟標的價額
08 為165萬元。

09 (三)另原告聲明第4項請求確認被告113年9月7日所召開113年度
10 第24屆第2次區分所有權人會議中所為公共圍牆外推修繕案
11 之決議無效部分，並非針對其親屬關係及身分上之權利有所
12 主張，應認係屬因財產權而涉訟，又如獲勝訴判決，其所得
13 受之利益於客觀上亦屬不能核定，依民事訴訟法第77條之12
14 規定，核定本項訴訟標的價額為165萬元。

15 (四)從而，本件原告以一訴主張數項標的，依民事訴訟法第77條
16 之2第1項本文規定，其價額應合併計算，故核定本件訴訟標
17 的價額為330萬元（計算式：165萬元+165萬元=330萬
18 元）。並依最高法院92年第17次民事庭會議決定，以本件起
19 訴時即113年11月28日之法律規定為裁判費計算依據，應徵
20 第一審裁判費3萬3,670元，扣除原告前所繳裁判費1,000
21 元，尚應補繳3萬2,670元（計算式：3萬3,670元-1,000元
22 =3萬2,670元），茲依民事訴訟法第249條第1項但書規定，
23 限原告於收受本裁定後5日內如數向本院繳納，逾期不補，
24 即駁回其訴。

25 三、爰裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

27 民事第六庭 法官 陳宏璋

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀，並應
30 繳納抗告費新臺幣1,500元。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日