

臺灣新北地方法院民事裁定

114年度訴字第865號

原告 施志成

被告 陳奕伶

上列當事人間請求排除侵害事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達之日起5日內，補繳第一審裁判費新台幣(下同)1萬6,335元，逾期未補繳，即駁回原告之訴。

理 由

一、按訴訟標的之價額，由法院核定；核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準；訴訟標的之價額不能核定者，以第466條所定不得上訴第三審之最高利益額數加十分之一定之，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項、第77條之12分別定有明文。次按原告訴之聲明關於移除噪音源部分，係請求除去侵害；關於不得再製造噪音部分，係請求被告不得為一定之行為，屬於預防侵害，並非回復人格權之適當處分。兩項請求均得以金錢衡量，且非對於親屬關係及身分上之權利有所主張，自屬財產權訴訟（臺灣高等法院暨所屬法院111年法律座談會民事類提案第17號研討結果參照）。

二、本件原告起訴請求被告應停止噪音侵入其新北市○○區○○路00巷00號6樓住處。經核，原告係請求被告除去侵害或不得為一定之行為，屬於排除或預防侵害，得以金錢衡量，且非對於親屬關係及身分上之權利有所主張，自屬財產權訴訟，是其訴訟標的之價額，應以原告如獲勝訴判決，所能獲得客觀上之利益定之，惟就原告所提訴訟資料，無法衡量原告倘獲勝訴判決所得受之客觀利益，訴訟標的價額即屬不能核定，應依民事訴訟法第77條之12規定，以同法第466條所定不得上訴第三審之最高利益額數加1/10定之，而現不得上訴第三審之最高利益額數為150萬元，加計1/10為165萬元，故本件訴訟標的價額應核定為165萬元，應徵收第一審裁判

01 費1萬7,335元(原告於民國113年12月30日起訴，依114年1月
02 1日施行「前」之「臺灣高等法院民事訴訟、強制執行費用
03 提高徵收額數標準」計算)，扣除原告已繳納裁判費1,000元
04 (本院114年 度重司調字第2號卷第5頁)，尚應補繳第一審
05 裁判費1萬6,335元(計算式：17,335元－1,000元＝16,335
06 元)。茲依民事訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於
07 收受本裁定送達5日內補正如主文所示之事項，逾期未補
08 正，即駁回其訴，特此裁定。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
10 民事第七庭 法 官 王婉如

11 以上正本係照原本作成。

12 如對本裁定抗告應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗
13 告費新台幣1,500元。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
15 書記官 張育慈