

臺灣新北地方法院民事裁定

114年度護字第53號

聲 請 人 新北市政府

法定代理人 侯友宜

受 安置人 A 真實姓名及住居所詳卷

法定代理人 B 真實姓名及住居所詳卷

上列當事人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

准將受安置人A（真實姓名年籍資料詳卷）延長安置三個月至民國一一四年五月三日止。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、按兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安置：(一)兒童及少年未受適當之養育或照顧。(二)兒童及少年有立即接受醫療之必要，而未就醫。(三)兒童及少年遭受遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之行為或工作。(四)兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難以有效保護。直轄市、縣（市）主管機關疑有前項各款情事之一者，應基於兒童及少年最佳利益，經多元評估後，加強保護、安置、緊急安置或為其他必要之處置。直轄市、縣（市）主管機關依前條規定緊急安置時，應即通報當地地方法院及警察機關，並通知兒童及少年之父母、監護人。但其無父母、監護人或通知顯有困難時，得不通知之。緊急安置不得超過72小時，非72小時以上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以3個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長3個月，兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項、第2項、第57條第1項、第2項分別定有明文。

二、聲請意旨略以：受安置人A因遭其生母B及繼父不當對待，

01 影響其身心甚鉅，為維護受安置人之安全及權益，聲請人業  
02 於113年8月1日14時起依兒童及少年福利與權益保障法第56  
03 條規定將受安置人予以緊急安置保護，並經本院裁定繼續安  
04 置迄今。本案受安置人母親之親職功能尚須輔導，受安置人  
05 自我保護能力有限，家中亦無適當成員予以協助及提供保  
06 護，為維護受安置人之人身安全及相關權益，爰依兒童及少  
07 年福利及權益保障法第57條第2項之規定，請准予延長安置  
08 受安置人3個月，以維受安置人之最佳利益等語。

09 三、經查，受安置人A現年8歲，前經本院裁定准將受安置人A  
10 繼續安置至114年2月3日止，此有聲請人提出之新北市政府  
11 兒童保護案件第2次延長安置法庭報告書、新北市政府兒童  
12 保護案件緊急暨繼續安置法庭報告書及本院113年度護字第6  
13 52號裁定為證，堪以認定。受安置人有過動症狀，對規範概  
14 念薄弱，受安置人安置後安排2次遊戲治療，以穩定受安置  
15 人安置期間的情緒表現，諮商師持續反映其內在動力與態  
16 度，並輔導受安置人覺察本身行為議題和負起責任。受安置  
17 人生母及繼父皆有意願教養受安置人，但因處在管教磨合階  
18 段引發挫折感，致無力教養狀態，其雙方調整受安置人問題  
19 行為時，忽略情感上之關係建立，建議其等以提醒替代責打  
20 管教。生母於9月5日首次諮商便因睡過頭而未出席，截至11  
21 3年12月5日，安排生母個別諮商5次，出席次數3次。生母至  
22 今暫未申請會面探視，其回應尚未準備好面對受安置人，後  
23 續將持續邀請生母會面探視，或以其他形式與受安置人聯繫  
24 以連結親情。考量受安置人生母及繼父將過當管教情事歸因  
25 於受安置人情緒行為，未能正視受安置人發展及照顧需求，  
26 現階段實有安置保護之必要等情，有上開法庭報告書存卷可  
27 考。本院審酌上開事證，考量受安置人尚年幼且缺乏自我保  
28 護能力，受安置人生母及繼父之親職能力尚待輔導，亦無合  
29 適親屬資源替代保護，為維護受安置人安全與身心發展，聲  
30 請人聲請繼續安置，核無不合，應予准許，爰依上開規定裁  
31 定准將受安置人延長安置3個月。

01 四、依家事事件法第97條、非訟事件法第21條第1項，裁定如主  
02 文。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日  
04 家事第二庭 法官 李美燕

05 以上正本係照原本作成。

06 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗  
07 告費新臺幣1,500元。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日  
09 書記官 徐嘉吟