臺灣新北地方法院民事判決

114年度重訴字第27號

原告 周靜孜

被告 盧文琪

上列當事人間因詐欺等案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求侵權行為損害賠償事件，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度審重附民字第43號），於中華民國114年2月24日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹仟零伍拾陸萬伍仟玖佰玖拾陸元，及自民國一一四年一月十七日起至清償日止，按年利率百分之五計算之利息。

本判決第一項於原告以新臺幣壹拾萬元供擔保後，得為假執行。但被告如以新臺幣壹仟零伍拾陸萬伍仟玖佰玖拾陸元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：

(一)被告盧文琪於民國（下同）112年10月間加入真實姓名、年籍資料不詳之「企鵝」、「陳秉霖」、「喵喵幣所」等人所屬之詐欺集團，擔任車手，負責前往與被害人面交收取款項。緣詐欺集團所屬成員早於112年7月5日，即以通訊軟體LINE暱稱「陳秉霖」、「喵喵幣所」聯絡原告佯稱：可進行投資虛擬貨幣及黃金獲利云云，致原告陷於錯誤，約定於112年10月12日，在新北市永和區住處1樓交誼廳，面交所謂投

01 資款項，被告遂依「企鵝」之指示，於同日19時20分許，向
02 原告收取現金新臺幣（下同）467萬144元及黃金3公斤（價值
03 589萬5852元），得手後旋依「企鵝」之指示，前往新北市三
04 重區將上開款項轉交與詐騙集團其他成員，以此方式掩飾、
05 隱匿詐欺犯罪所得之去向及所在之結果。嗣原告發覺受騙，
06 報警處理，被告業經臺灣新北地方檢察署以112年度偵字第8
07 0864號案件提起公訴。並聲明：(一)被告應給付原告10,565,9
08 96元及自本起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年利率百
09 分之五計算之利息。(二)原告願供擔保，請准宣告假執行。

10 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書
11 狀為聲明或陳述。

12 四、本院判斷如下：

13 按因故意或過失不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任，
14 民法第184條第1項前段定有明文。經查，原告主張上開事
15 實，業據被告於警詢、偵查、本院刑事庭準備程序及審理時
16 均坦白承認，核與原告於警詢中指訴之情節相符，並經原告
17 於刑事案件提出之與詐騙集團對話紀錄照片、購買黃金紀
18 錄、存摺內頁影本、新北市政府警察局永和分局搜索扣押筆
19 錄暨扣押物品目錄表、扣案物影本、照片暨監視器錄影畫面
20 翻拍照片各1份（見112年度偵字第80864號卷第35至46、4
21 8、50至51、55至64頁），足認被告之自白確與事實相符。
22 被告業經本院刑事庭以113年度審金訴字第1250號刑事判決
23 判處有期徒刑貳年陸月及沒收犯罪所得等情，未經上訴，刑
24 事判決業已確定，亦有刑事判決附卷足稽，更足以佐證被告
25 確有原告主張之侵權行為事實無疑。

26 五、從而，原告本於侵權行為之法律關係，請求被告應給付原告
27 不法侵害之損失10,565,996元及自刑事附帶民事訴訟起訴狀
28 繕本送達翌日即114年1月17日（見本院卷第27、29、35頁）
29 起至清償日止，按年利率5%計算之利息，為有理由，應予准
30 許。

31 六、原告陳明願供擔保聲請宣告假執行，經核並無不合，並考量

01 本件詐欺犯罪危害防制條例第54條第2項及第3項等規定，爰
02 酌定擔保金額10萬元准許假執行，並依職權宣告被告為原告
03 預供相當之擔保後，得免為假執行。

04 七、本件原告提起刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭依刑事訴
05 訟法第504條第1項規定，裁定移送前來，依同條第2項規定
06 免繳納裁判費，其於本院審理期間，亦未滋生其他訴訟必要
07 費用，並無訴訟費用負擔問題，附予敘明。

08 八、結論：本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條第1項
09 前段、第390條第2項、第392條第2項、詐欺犯罪危害防制條
10 例第54條第2項及第3項等規定，判決如主文。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
12 民事第三庭 法官 劉以全

13 以上正本係照原本作成

14 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
15 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
17 書記官 溫凱晴