

臺灣新北地方法院民事裁定

115年度家暫字第17號

聲 請 人 甲○○

相 對 人 乙○○

丙○○

上列聲請人與相對人間因聲請暫時處分事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、按法院就已受理之家事非訟事件，除法律別有規定外，於本案裁定確定前，認有必要時，得依聲請或依職權命為適當之暫時處分。但關係人得處分之事項，非依其聲請，不得為之。關係人為前項聲請時，應表明本案請求、應受暫時處分之事項及其事由，並就得處分之事項釋明暫時處分之事由。家事非訟事件關係人聲請暫時處分，應表明下列事項：一、關係人及法定代理人。二、本案聲請及其事由。三、應受暫時處分之事項及其事由。四、法院。關係人就得處分之事項聲請暫時處分，應釋明其事由。暫時處分，非有立即核發，不足以確保本案聲請之急迫情形者，不得核發。家事事件法第85條第1、2項、家事事件審理細則第91條第1、2項、家事非訟事件暫時處分類型及方法辦法第4條分有明文。而依家事事件法第85條第1項立法理由可知，暫時處分之立法意旨係為因應本案裁定確定前之緊急狀況，避免本案請求不能或延滯實現所生之危害，復參以同法第85條第2項、家事非訟事件暫時處分類型及方法辦法第4條規定，是法院為暫時處分，需就「已受理」之家事非訟事件，因應本案裁定確定前之急迫狀況，為避免本案聲請不能或延滯實現所生危害，始

01 得為之，是尚未受理家事非訟事件，因無本案聲請存在，法  
02 院即不得依聲請或依職權命為暫時處分。

03 二、聲請意旨略以：相對人乙○○前於民國112年間經本院以112  
04 年度輔宣字第23號裁定宣告為受輔助宣告人，聲請人為相對  
05 人乙○○之子，且原為相對人乙○○之輔助人之一，然相對  
06 人之另一子王秉偉卻於114年間向本院聲請撤銷相對人乙○  
07 ○之輔助宣告，並經本院於114年9月18日以114年度輔宣字  
08 第53號裁定撤銷相對人乙○○之輔助宣告。惟聲請人既為相  
09 對人乙○○之輔助人之一，卻未曾收到上開撤銷輔助宣告裁  
10 定，經中和地政事務所在115年1月7日通知聲請人，相對人  
11 乙○○所有位於新北市中和區之房地即將出售予相對人乙○  
12 ○之女即相對人丙○○，然此顯為相對人丙○○刻意操作結  
13 果，故為本件聲請，並聲明：中和地政115年北中地登字第0  
14 03880號移轉登記應停止執行等語。

15 三、查本件聲請人聲請本院禁止相對人乙○○所有之新北市中和  
16 區房地禁止移轉之暫時處分，然除本件暫時處分之聲請外，  
17 並無本案繫屬於本院審理，且經本院通知聲請人陳報是否為  
18 本案聲請，聲請人逾期亦未陳報，此有本院收狀資料查詢清  
19 單、收文資料查詢清單及索引卡查詢當事人姓名查詢資料附  
20 卷可稽。揆諸前揭規定及說明，因本院尚未受理該等非訟事  
21 件，自無從依聲請或依職權命為適當之暫時處分。從而，本  
22 件聲請，與法不合，應予駁回。

23 四、依家事事件法第85條第1項、第3項、第97條，裁定如主文。

24 中 華 民 國 115 年 1 月 29 日  
25 家事第一庭 法 官 曹惠玲

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本院提  
28 出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

29 中 華 民 國 115 年 1 月 29 日  
30 書記官 王沛晴