臺灣新北地方法院民事裁定

115年度審勞補字第174號

原　　告　黃惠瑄

被　　告　宜博股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　劉鎧儀

上列當事人間請求確認僱傭關係存在等事件，原告起訴未據繳納裁判費。按以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之，民事訴訟法第77條之2第1項定有明文。次按因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間，但超過5年者，以5年計算，勞動事件法第11條亦有明文。再按確認僱傭關係存在之訴訟標的價額，因未確定僱傭關係存續期間，實務上向依上開規定，推定僱傭關係之存續期間逾5年者，以5年之薪資及其他定期給付總額計算（最高法院107年度台抗字第266號裁定意旨參照）。又按因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費2/3，勞動事件法第12條第1項復規定甚明。查原告請求確認被告民國115年6月9日解僱原告之行為無效（聲明第1項）、確認兩造間僱傭關係存在（聲明第2項），及請求被告按月給付工資新臺幣（下同）4萬2,000元（聲明第3項）、按月提繳勞工退休金2,520元（聲明第5項），並請求給付短付工資2,000元（聲明第4項）。審諸本件係因定期給付而涉訟，惟原告主張之權利存續期間不確定，依其起訴時年約38歲（見本院卷第23頁），距勞動基準法第54條第1項第1款規定強制退休年齡65歲，尚可工作之期間逾5年，依勞動事件法第11條規定，應以5年計算訴訟標的價額。又原告請求確認僱傭關係存在及金錢給付，雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，聲明第1、2、3、5項之訴訟目的一致，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者即聲明第2項確認僱傭關係存在，再加計聲明第4項之金額定之。準此，本件訴訟標的價額應以原告月薪4萬2,

000元、每月提繳2,520元勞工退休金之5年總額，加計短付工資2,000元計算，核定為267萬3,200元【計算式：（42,000＋2,520）×12×5＋2,000＝2,673,200】，原應徵收第一審裁判費3萬2,856元，惟依勞動事件法第12條第1項規定，暫免徵收裁判費2/3，原告尚應補繳第一審裁判費1萬0,952元【計算式：32,856×1/3＝10,952】。茲依勞動事件法第15條後段、民事訴訟法第249條第1項但書規定，限原告於收受本裁定後5日內如數補繳，逾期不繳即駁回其訴，特此裁定。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　6　　日

勞動法庭　　法　官　賴彥魁

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　9　　日

書記官　陳思慈