臺灣新北地方法院民事裁定

115年度消債職聲免字第141號

聲　請　人　謝沁玲（原名：謝芳如）

000000000000000000

相　對　人　華南商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　黃俊智

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　台北富邦商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　郭倍廷

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　國泰世華商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳祖培

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　滙豐（台灣）商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　紀睿明

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　遠東國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　林建忠

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　元大商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　張財育

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　星展（台灣）商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　伍維洪

代　理　人　陳正欽

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　安泰商業銀行股份有限公司

設臺北市○○區○○路0段0號00、00、00樓

法定代理人　俞宇琦

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　中國信託商業銀行股份有限公司

設臺北市○○區○○○路000○000○000○000號

法定代理人　陳佳文

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　台新資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　吳統雄

代　理　人　台新國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　吳東亮

000000000000000000

相　對　人　第一金融資產管理股份有限公司

法定代理人　王蘭芬

相　對　人　萬榮行銷股份有限公司

法定代理人　呂豫文

相　對　人　良京實業股份有限公司

法定代理人　今井貴志

相　對　人　台灣金聯資產管理股份有限公司

法定代理人　宮文萍

相　對　人　金陽信資產管理股份有限公司

法定代理人　陳雨利

相　對　人　滙誠第二資產管理股份有限公司

法定代理人　莊仲沼

相　對　人　富邦資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　億豪管理顧問股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　唐念華
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人因消費者債務清理事件聲請免責，本院裁定如下：

主　文

債務人謝沁玲應予免責。

理　由

一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條定有明文。惟按法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前二年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。債務人有下列各款情形之一者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限：㈠於七年內曾依破產法或本條例規定受免責。㈡故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於債權人之處分，致債權人受有損害。㈢捏造債務或承認不真實之債務。㈣聲請清算前二年內，因消費奢侈商品或服務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因。㈤於清算聲請前一年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損害。㈥明知已有清算原因之事

實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或數人為目的，提供擔保或消滅債務。㈦隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確。㈧故意於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其他故意違反本條例所定義務之行為，致債權人受有損害，或重大延滯程序。消債條例第133條本文、第134條定有明文。準此，法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，原則上應以裁定免除債務人之債務，除非具有消債條例第133條本文、第134條前段各款所定情形之一，法院始得為不免責之裁定。

二、聲請人前因有不能清償債務之情事，向本院聲請調解不成立，經聲請人具狀聲請清算，本院於民國114年6月30日上午11時以114年度消債清字第45號裁定准予開始清算程序，嗣經本院司法事務官以114年度司執消債清字第115號進行清算程序，並於115年4月9日裁定終結清算程序且確定在案等情，業據本院依職權調取上開債務清理事件相關卷宗核閱屬實。

三、本院前於115年8月21日以新北院胤民慈115年度消債職聲免字第141號函通知債務人及全體普通債權人就債務人應否免責乙事表示意見，並定115年10月1日為調查期日使債務人、債權人到庭陳述意見。除債務人具狀並到庭說明其具免責事由，中國信託商業銀行股份有限公司具狀及到庭說明不同意債務人免責，其餘債權人僅以書狀表示不同意債務人免責等情，有各債權人之陳報狀、本院115年10月1日調查筆錄在卷可稽（消債職聲免卷第117至131、135至136、141至149、153、157至161、175至176頁）。

四、經查：

㈠債務人無消債條例第133條所定不予免責之情形：

1.聲請人主張：自114年6月30日裁定開始清算程序後至115年3月間，在會計師事務所擔任總務人員，時薪約新臺幣（下同）200元，並同時從事販賣營養品、跑醫院推銷，

薪水為每4小時850元，有2筆收入，每月收入合計約為16,000元至17,000元，嗣因罹患癌症，未再從事會計總務工作，自115年5月開始領取失業補助，每月10,368元，共可領取9個月等語（消債職聲免卷第175至176頁），並提出臺北醫學大學附設醫院診斷證明書（消債職聲免卷第207至208頁）、全民健康保險重大傷病核定審查通知書（消債職聲免卷第209頁）等件在卷為憑。本院考量聲請人罹患癌症，且臺北醫學大學附設醫院診斷證明書載明聲請人目前化學治療中、宜在家休養（消債職聲免卷第207頁），顯見聲請人因罹病需配合治療，客觀上難以尋覓通常正職工作，勞動能力自受有顯著影響，堪認聲請人主張114年6月30日至115年3月間（以9個月計算）之平均月收入為16,500元（以16,000元至17,000元之平均數計算，即〔16,000＋17,000〕÷2＝16,500元），總計為148,500元（計算式：16,500元×9個月＝148,500元）。至聲請人雖陳稱自115年4月起僅從事推銷營養品工作，然考量此部分工作按工時零星計酬，核屬兼職性質，收入並不穩定，本院暫不將此部分收入列入計算。又聲請人請領失業補助每月10,368元，自115年5月起計至115年10月底止共計6個月，總金額為62,208元（計算式：10,368×6個月＝62,208元）。是聲請人自開始清算程序後（即自114年6月30日後）迄今（以計至115年10月底估算，共計16個月），可處分所得合計為210,708元（計算式：148,500＋62,208＝210,708元）。

2.又聲請人陳報個人每月必要生活支出，係依所居住縣市最低生活標準之1.2倍計算，即依新北市政府所公告之114、115年度新北市每人每月最低生活費用之1.2倍即分別為20,280元、21,300元計算，合於消債條例第64條之2第1項、消債條例施行細則第21條之1第3項規定。是聲請人自本件清算程序開始後（即自114年6月30日後）迄今（以計至115年10月底估算，共計16個月），個人必要生活費用

總額為334,680元（計算式：20,280元x6個月＋21,300元x10個月＝334,680元）。

3.聲請人自本件清算程序開始後之可處分所得約為210,708元，扣除必要生活費用數額334,680元後，已無餘額，是聲請人與消債條例第133條所定「於清算程序開始後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額」之要件即有未合，則同條所定「普通債權人之分配總額是否低於債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額」之要件自無庸再予審酌。從而，本件聲請人無消債條例第133條所定不予免責之情形，應堪認定。

㈡債務人無消債條例第134條各款所定不免責事由：

本件雖有債權人主張請法院調查及審酌債務人有無消債條例第134條各款之情形，惟消債條例關於清算程序係以免責主義為原則，不免責為例外，倘債權人主張債務人有消債條例第134條各款所定不免責之情事，即應由債權人就債務人有合於上開各款要件之事實，提出相當事證證明之，惟債權人既未具體說明或提出相當事證證明，且本院復查無聲請人有何消債條例第134條所列各款不免責事由，自難認聲請人有消債條例第134條各款所定情事。債權人所為前開主張，要屬無據。

五、綜上所述，本件聲請人經法院為終結清算程序之裁定確定，既無消債條例第133條或第134條各款所定不應免責情形存在，自應以裁定免除債務人之債務，是聲請人聲請免責，自應准許。

六、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　19　　日

民事第七庭　　法　官　羅羽媛

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗

告裁判費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　19　　日

書記官　張又勻