臺灣新北地方法院民事裁定

115年度消債職聲免字第56號

聲　請　人
即　債務人　徐偉達
代　理　人　趙興偉律師
相　對　人
即　債權人　臺灣土地銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　何英明
相　對　人
即　債權人　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　兆豐國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　董瑞斌
代　理　人　周培彬
相　對　人
即　債權人　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　黃男州
代　理　人　葉左炫

相　對　人
即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　吳東亮
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳佳文
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　合迪股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳鳳龍
相　對　人
即　債權人　裕融企業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　嚴陳莉蓮
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　創鉅有限合夥
000000000000000000
法定代理人　陳鳳龍
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　臺灣新光商業銀行股份有限公司
000000000000000000

法定代理人　賴進淵
代　理　人　王銘益
相　對　人
即　債權人　張子仁
　　林福裕
　　陳淑英
上列聲請人因消費者債務清理事件，聲請補充判決等，本院裁定如下：

主　文

聲請均駁回。

理　由

一、按判決如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，法院得依聲請或依職權以裁定更正之，其正本與原本不符者亦同，民事訴訟法第232條第1項定有明文。又所謂顯然錯誤，係指裁判中所表示者與法院本來之意思不符者而言，倘裁判中所表示者係法院本來之意思，即無顯然錯誤可言，當事人聲請更正，自不應准許。

二、按訴訟標的之一部或訴訟費用，裁判有脫漏者，法院應依聲請或依職權以判決補充之。駁回補充判決之聲請，以裁定為之，民事訴訟法第233條第1項、第5項定有明文。所謂裁判有脫漏，係指法院應於主文表示裁判結果之事項實際上未為裁判之表示者而言，至於非應表示於裁判主文之事項，則不在得聲請補充裁判之列（最高法院77年度臺抗字第96號、92年度臺聲字第143號民事裁定意旨參照）。

三、聲請意旨略以：鈞院依消費者債務清理條例（下稱消債條例）第133條前段規定以115年度消債職聲免字第56號為聲請人不免責裁定，惟原裁定漏未附錄不免責裁定時各債權人之債權比例、再度清償至消債條例第141條、第142條規定分別之數額附表，及各債權人應受分配數額之說明，似有誤寫誤算之顯然錯誤，抑或有裁判脫漏。爰依民事訴訟法第232條規定聲請予以裁定更正，或依民事訴訟法第233條規定聲請

為補充判決等語。

四、經查，聲請人經法院裁定開始清算程序後，因有消費者債務清理條例第133條之情形，經本院於民國115年8月31日以115年度消債職聲免字第56號為原裁定，原裁定中所表示者並無與法院本來之意思不符者，自難認有何誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤。再者，消債條例第141條第2項規定「法院依第133條規定為不免責裁定，裁定正本應附錄前項、第142條規定，及債務人嗣後聲請裁定免責時，須繼續清償各普通債權之最低應受分配額之說明。」，然聲請人聲請補充判決之附錄表格並非「法院應於主文表示裁判結果之事項，實際上未為裁判之表示」，亦可知原裁定並無脫漏。據此，聲請人依民事訴訟法第232條規定裁定更正，抑或依民事訴訟法第233條規定聲請補充判決抑，均屬無據，應予駁回。

五、惟參照消債條例第141條之立法理由「㈠法院依第133條規定為不免責裁定，其裁定正本應附錄繼續清償得聲請法院裁定免責之相關規定，及各普通債權人應受分配額之說明，以資債務人繼續清償及將來聲請裁定免責之參考，爰增訂第2項。㈡為使債務人於繼續清償債務，得統一清償債權人之債務，避免分別繳納之不便，爰增訂第3項。援用金融機構已建置之統一收款及撥付平台，提供債務人更為便利之還款管道。又為求慎重起見，且使金融機構代理收付有所依據，債務人此項請求應以書面為之」，故認宜依消債條例第141條第2項之意旨，於本裁定附錄消債條例第142條規定及「債務人嗣後聲請裁定免責時，須繼續清償各普通債權之最低應受分配額之說明」如附表所示，以供債務人繼續清償及將來聲請裁定免責之參考。

六、據上論結，本件聲請為無理由，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　20　　日

民事第四庭　　法　官　胡修辰

以上正本係照原本作成

如不服本裁定得於收受裁定正本後10日內向本院提出抗告狀，並

繳納抗告裁判費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　20　　日

書記官　林品秀

附表（單位：新臺幣）：

普通債權人	債權額（A）	分配受償額(B=A*R)	債務人依第133條規定所應清償之最低總額（E=C-D）	繼續清償至第141條所定各債權人最低應受分配額之數額（F=E-B）	第142條所定債權額20%(G=A*20%)	繼續清償至第142條所定債權額20%之數額（H=G-B）
臺灣土地銀行股份有限公司	463,041	0	17,741	17,741	92,608	92,608
台北富邦商業銀行股份有限公司	339,916	0	13,024	13,024	67,983	67,983
國泰世華商業銀行股份有限公司	169,227	0	6,484	6,484	33,845	33,845
兆豐國際商業銀行股份有限公司	159,456	0	6,110	6,110	31,891	31,891
玉山商業銀行股份有限公司	199,610	0	7,648	7,648	39,922	39,922
台新國際商業銀行股份有限公司	88,454	0	3,389	3,389	17,691	17,691
中國信託商業銀行股份有限公司	5,611,353	0	215,000	215,000	1,122,271	1,122,271
合迪股份有限公司	2,939,576	0	112,630	112,630	587,915	587,915
裕融企業股份有限公司	1,411,563	0	54,084	54,084	282,313	282,313
創鉅有限合夥	560,853	0	21,489	21,489	112,171	112,171
張子仁	9,923,603	0	380,225	380,225	1,984,721	1,984,721
林福裕	18,429,549	0	706,131	706,131	3,685,910	3,685,910
陳淑英	7,655,352	0	293,316	293,316	1,531,070	1,531,070
臺灣新光商業銀行股份有限公司	63,420	0	2,430	2,430	12,684	12,684
總計	48,014,973	0	1,839,702	1,839,702	9,602,995	9,602,995
普通債權人已受償比例（R）		0%	繼續清償至E欄所列數額，普通債權人受償比例			3.83%
債務人聲請清算前2年間可處分所得數額：（C）						2,422,014
上列期間債務人必要生活費用，及其對於依民法或其他法律規定負有扶養義務之親屬或家屬實際上支付之必要生活費用分擔數額：（D）						582,312

備註：

一、本件清算事件經本院司法事務官認債務人財產不敷清償財團費用、債務而裁定終止清算程序，故未公告債權表，首先敘明。

二、本附表債權總額欄所示數額及債權比例欄，係依本院114年度司執消債清字第139號清算事件債權人陳報之債權總額為據（見本院114年度司執消債清字第139號卷第87、97、105、113、121、129、179、193、327、337、347頁）。

三、聲請人依消債條例第141條規定，應依債權比例繼續清償達消債條例第133條所定最低數額為新臺幣1,839,702元。