臺灣新北地方法院板橋簡易庭裁定

113年度板秩字第261號

移送機關 新北市政府警察局板橋分局

被移送人 吳靖芳

上列被移送人因違反社會秩序維護法案件，經移送機關於民國113年11月14日以新北警板刑字第1133840250號移送書移送審理，本院裁定如下：

主 文

吳靖芳於警察人員依法查察時，就其姓名、住所或居所拒絕陳述，處罰鍰新臺幣3,000元。

事實及理由

一、被移送人於下列時、地，有違反社會秩序維護法（以下簡稱社維法）之行為：

(一)時間：民國113年10月27日凌晨0時12分許。

(二)地點：新北市○○區○○路00號板橋客運站。

(三)行為：於警察人員依法查察時，就其姓名、住所或居所等年籍資料拒絕陳述。

二、上開事實，有下列之事證證明屬實：

(一)被移送人於警詢時之陳述。

(二)關係人陳仲雯、陳冠豪於警詢之陳述。

(三)現場員警密錄器影像及現場照片

(四)錄音譯文對照表。

三、「於警察人員依法調查或查察時，就其姓名、住所或居所為不實之陳述或拒絕陳述者」，處3日以下拘留或新臺幣1萬2,000元以下罰鍰，社維法第67條第1項第2款定有明文。經查，本件警察人員接獲民眾報案稱板橋客運站有糾紛情事，而於上揭時、地至現場查察時，被移送人對於警方數度詢問查證其身分並請其出示身分證件，皆拒絕陳述，有上開現場

01 員警密錄器影像及錄音譯文對照表在卷可稽，是被移送人上
02 開所為，顯係對於警察人員依法調查或查察時，就其姓名、
03 住所或居所等年籍資料拒絕陳述，堪認已違反社維法第67條
04 第1項第2款之規定。

05 四、至被告固辯稱其並無犯罪嫌疑，本件員警所為不符合警察職
06 權行使法（以下簡稱警職法）之盤查要件，其得拒絕提供身
07 分，並稱員警在執法過程中違法侵犯其人身自由云云。惟按
08 「警察於公共場所或合法進入之場所，得對於下列各款之人
09 查證其身分：一、合理懷疑其有犯罪之嫌疑或有犯罪之虞
10 者。」「警察依前條規定，為查證人民身分，得採取下列之
11 必要措施：……。二、詢問姓名、出生年月日、出生地、國
12 籍、住居所及身分證統一編號等。三、令出示身分證明文
13 件。……。依前項第2款、第3款之方法顯然無法查證身分
14 時，警察得將該人民帶往勤務處所查證；帶往時非遇抗拒不
15 得使用強制力，且其時間自攔停起，不得逾3小時，…」警
16 職法第6條第1項第1款、第7條第1項第2款、第3款及第2項分
17 別有明定。經查，本院審酌現場員警密錄器影像內容、錄音
18 譯文及關係人陳仲雯、陳冠豪之警詢陳述，認為上開地點板
19 橋客運站為公共場所，而被移送人於上開時、地與關係人陳
20 仲雯、陳冠豪等人發生糾紛時，陳冠豪有向到場警員表示遭
21 被移送人以言語惡害通知等情，因而員警基此及雙方衝突情
22 形，合理懷疑被移送人有犯罪之嫌疑或有犯罪之虞，而當場
23 對被移送人查證其身分，程序並無不合，被移送人辯稱其得
24 拒絕提供身分云云，難認可採。又因被移送人經員警數度詢
25 問查證其身分並請其出示身分證件，皆拒絕陳述，態度明顯
26 不配合，員警因而當場無法查證被移送人身分，遂表明欲帶
27 同被移送人前往勤務處所查證身分，被移送人因此情緒激
28 動，並屢有反抗、咆哮之舉措，員警不得已而對被移送人施
29 以強制力，以帶同被移送人前往勤務處所查證身分，執法手
30 段合屬必要且合乎比例原則，亦難認有何違法侵犯被移送人
31 人身自由等情，是被移送人前揭所辯，均不足採。

01 五、綜上所述，被移送人所為，係構成社維法第67條第1項第2款
02 於警察人員依法調查或查察時，就其姓名、住所或居所，為
03 拒絕陳述之違序行為，爰審酌被移送人之動機、手段、違反
04 義務之程度、上開違序行為所生之危害等一切情狀，量處如
05 主文所示之處罰。

06 六、依社維法第45條第1項、第67條第1項第2款，裁定如主文。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

08 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

09 法 官 江俊傑

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本裁定，得於裁定書送達之翌日起5日內，以書狀敘述理
12 由，向本庭提出抗告（應附繕本）。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

14 書記官 林宜宣