臺灣新北地方法院板橋簡易庭裁定

114年度板秩字第15號

移送機關 新北市政府警察局板橋分局

被移送人 郎鎮忠

上列被移送人因違反社會秩序維護法案件，經移送機關於中華民國114年1月16日以新北警板刑字第1143823367號移送書移送審理，本院裁定如下：

主 文

郎鎮忠無正當理由攜帶具有殺傷力之器械，處罰鍰新臺幣2,000元。扣案之鐮刀1把沒入。

事實及理由

一、被移送人郎鎮忠於下列時、地有違反社會秩序維護法（以下簡稱社維法）之行為：

(一)時間：民國114年1月5日9時40分許。

(二)地點：新北市○○區○○路000巷00弄00號重慶公園涼亭內。

(三)行為：無正當理由攜帶具有殺傷力之器械（鐮刀1把）。

二、上開事實，有下列證據證明屬實：

(一)被移送人於警詢時之自白。

(二)關係人吳國忠於警詢時之陳述。

(三)違反社會秩序維護法案件現場紀錄及讓與扣留保管物所有權同意書。

(四)現場警員蒐證密錄器影像。

(五)刀械照片及扣案之鐮刀1把。

三、無正當理由攜帶具有殺傷力之器械、化學製劑或其他危險物品者，處3日以下拘留或新臺幣3萬元以下罰鍰，社維法第63條第1項第1款定有明文。本條款之構成要件，須行為人客觀

01 上有攜帶具有殺傷力之器械、化學製劑或其他危險物品之行
02 為，且該攜帶係無正當理由，因而有危害於行為人攜帶所處
03 時空之安全情形，即足當之。依上開要件，判定行為人有無
04 違反本條款，首須行為人有攜帶行為，次審酌該攜帶行為是
05 否係無正當理由，再衡量行為人攜帶行為所處時空，因行為
06 人於該時空有攜帶該類器械，而使該時空產生安全上危害，
07 亦即就行為人客觀上之攜帶行為，依其攜帶行為之目的，考
08 量行為人攜帶當時言詞舉動、時間、地點、身分等因素，據
09 以認定其是否已構成違反本條款。

10 四、被移送人雖辯稱：伊攜帶刀械用途係為切水果等語。然被移
11 送人所攜帶之系爭鐮刀，為金屬材質，質地鋒利、堅硬，屬
12 具有高度殺傷力之器械，倘持之朝他人揮舞，當有成傷或致
13 死之可能，再參以被移送人遭查獲時，雖係正在公園涼亭內
14 睡覺，惟觀被移送人既將系爭鐮刀放置在該涼亭內，此係被
15 移送人隨手可取得，而得以身體立即控制之物理範圍內，其
16 所為已對其所處時空環境之周遭人群產生安全上之危害，依
17 一般社會觀念，已足以對人之生命、身體、安全構成威脅，
18 有危害一般社會安全之虞，自難認屬正當理由。核被移送人
19 上開所為，應認屬無正當理由攜帶具有殺傷力之器械，應依
20 社維法第63條第1項第1款處罰。爰審酌被移送人之動機、手
21 段、違反義務之程度及上開行為所生之危害等一切情狀，裁
22 定如主文第1項所示之處罰。

23 五、扣案之鐮刀1把，係被移送人所有供違反社維法所用之物，
24 爰依社維法第22條第3項規定沒入之。

25 六、依社維法第45條第1項、第63條第1項第1款、第22條第3項，
26 裁定如主文。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日
28 臺灣新北地方法院板橋簡易庭
29 法 官 江俊傑

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本裁定，得於裁定書送達之翌日起5日內，以書狀敘述理

01 由，向本庭提出抗告（應附繕本）。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

03 書記官 蔡儀樺