

臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事簡易判決

110年度板簡字第1140號

原告 1黃月英

訴訟代理人 陳為元律師

原告 2林仁欽

3賴余金鳳

4羅木村

5陸蘋

6崇信工程股份有限公司

上 一 人

法定代理人 陳淑真

原告 7林仁傑

8陳朝祥

9陳瑛招

10莊玉燕

11郭慶琮

12范良楹

13游丁超 原住○○市○○區○○路00號6樓

01 0000000000000000
02 14吳嘉麗
03 15李奇峰
04 16李奇霖
05 17存德企業有限公司
06 0000000000000000
07 上 一 人
08 法定代理人 林仁森
09 0000000000000000
10 原 告 18弘富電通有限公司
11 0000000000000000
12 上 一 人
13 法定代理人 鍾裕齊
14 0000000000000000
15 原 告 19黃煌期
16 20鍾育偉
17 0000000000000000
18 21鍾日生
19 22張秀玉
20 0000000000000000
21 23永逢企業股份有限公司
22 0000000000000000
23 上 一 人
24 法定代理人 陳若璇
25 0000000000000000
26 原 告 24陳炳良
27 25君奕建設股份有限公司
28 0000000000000000
29 上 一 人
30 法定代理人 王建國
31 0000000000000000

01 0000000000000000
02 原 告 26盛康企業有限公司
03 0000000000000000

04 上 一 人
05 法定代理人 黃義盛
06 0000000000000000
07 0000000000000000

08 原 告 27龍圓
09 28李佳容
10 29梁晉銘
11 30林俊傑
12 0000000000000000

13 31力榮實業有限公司
14 0000000000000000
15 0000000000000000

16 上 一 人
17 法定代理人 游靜萍
18 0000000000000000
19 0000000000000000

20 原 告 32創源國際有限公司
21 0000000000000000
22 上 一 人

23 法定代理人 王承偉
24 0000000000000000
25 0000000000000000

26 原 告 33慶品開發股份有限公司
27 0000000000000000
28 上 一 人

29 法定代理人 金宸鈴
30 0000000000000000
31 原 告 34劉永興

01 35陳江寶絨
02 0000000000000000
03 36張火盛
04 37張國隆
05 38張國輝
06 0000000000000000
07 39陳傑立
08 0000000000000000
09 40賴凌偉
10 41賴凌風
11 42賴凌榮
12 43游德誠
13 44鼎傑國際實業有限公司
14 0000000000000000
15 0000000000000000
16 上 一 人
17 法定代理人 林仁傑
18 0000000000000000
19 0000000000000000
20 0000000000000000
21 原 告 45游德仁
22 被 告 1葉美錦
23 2姬明
24 0000000000000000
25 3李惠英
26 0000000000000000
27 4林秋鳳
28 5陸宗麟
29 7謝宜庭
30 0000000000000000
31 8鄭淑汾

01	0000000000000000	
02		11施毓璜
03	0000000000000000	
04		13陳麗珍 住〇〇市〇〇區〇〇路000號18樓
05		16羅宜芬 住〇〇市〇〇區〇〇路00巷0號00樓
06	0000000000000000	
07		17沈俊溥
08	0000000000000000	
09		18葉鳳雅
10	0000000000000000	
11		21李思璇
12		22黃國寧
13	0000000000000000	
14		23廖啟盛
15		25謝志明
16	0000000000000000	
17		32蕭宇傑
18	0000000000000000	
19		33洪靜瑜
20		34劉嘉琪
21	0000000000000000	
22	0000000000000000	
23		35蔡慧珠
24	0000000000000000	
25		36吳幸怡
26		37洪靜雅
27	0000000000000000	
28		38謝佳臻
29	0000000000000000	
30	0000000000000000	
31		40陳雅柔

01 0000000000000000

02 41陳秋彥

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 42林樹華

08 上二十五人

09 共 同

10 訴訟代理人 王秉信律師

11 6李玉姬

12 0000000000000000

13 9莊玉燕

14 0000000000000000

15 10朱世文

16 0000000000000000

17 12謝張寶霞

18 0000000000000000

19 14余承諺

20 19林淑芬

21 24陳薇仔

22 26余志中

23 28白存鐸

24 29白家蓁

25 30白語妍

26 31白語喬

27 上列當事人間請求確認界址事件，經本院於民國112年9月7日言
28 詞辯論終結，判決如下：

29 主 文

30 確認原告共有坐落新北市○○區○○段○地號土地與被告共有坐
31 落新北市○○區○○段○地號土地間之界址為如附件鑑定圖所示

01 a-b-c-d-e之連接線（含黑色連接實線與黑色連接點線）。

02 訴訟費用新臺幣貳萬柒仟元由原告黃月英負擔。

03 事實及理由

04 壹、程序部分：

05 一、按訴訟標的對於數人必須合一確定而應共同起訴，如其中一
06 人或數人拒絕同為原告而無正當理由者，法院得依原告聲
07 請，以裁定命該未起訴之人於一定期間內追加為原告。逾期
08 未追加者，視為已一同起訴。法院為前項裁定前，應使該未
09 起訴之人有陳述意見之機會，民事訴訟法第56條之1第1、2
10 項定有明文。又民事訴訟法第427條第2項第5款所定「因定
11 不動產之界線涉訟者」，係指不動產之經界不明，或就經界
12 有爭執而求定其界線所在之訴訟，其性質屬形成之訴，法院
13 得本於調查結果定不動產之經界，不受兩造當事人主張界址
14 之拘束，且因定界址之結果對於土地共有人全體，必須合一
15 確定，故須以相鄰土地共有人全體為當事人，其訴訟當事人
16 之適格始無欠缺（最高法院110年度台上字第1070號、103年
17 度台上字第456號判決參照）。本件原告黃月英原一人起訴
18 請求新北市○○區○○段0地號土地（下稱系爭1土地）與被
19 告共有之同段7地號土地（下稱系爭7土地）間之界址所在，
20 應屬民事訴訟法第427條第2項第5款「因定不動產之界線涉
21 訟者」之訴，應以系爭1、7土地之共有人全體為當事人，其
22 當事人之適格始無欠缺，經原告黃月英聲請追加系爭1土地
23 之他共有人即林仁欽、賴余金鳳、羅木村、陸蘋、崇信工程
24 股份有限公司、林仁傑、陳朝祥、陳瑛招、莊玉燕、郭慶
25 琮、范良楹、游丁超、吳嘉麗、李奇峰、李奇霖、存德企業
26 有限公司、弘富電通有限公司、黃煌期、鍾育偉、鍾日生、
27 張秀玉、永逢企業股份有限公司、陳炳良、君奕建設股份有
28 限公司、盛康企業有限公司、龍圓、李佳容、梁晉銘、林俊
29 傑、力榮實業有限公司、創源國際有限公司、慶品開發股份
30 有限公司、劉永興、陳江寶絨、張火盛、張國隆、張國輝、
31 陳傑立、賴凌偉、賴凌風、賴凌榮、游德誠、鼎傑國際實業

01 有限公司、游德仁等人（下稱林仁欽等44人）為原告，經本
02 院函知林仁欽等44人就追加為原告之事表示意見，其等逾期
03 未表示意見，本院乃於民國112年6月2日裁定命林仁欽等44
04 人於5日內追加為原告，逾期未追加者，視為已一同起訴，
05 其44人逾期未為追加，則依首開法條，林仁欽等44人均視為
06 已一同起訴。

07 二、林仁欽等44人以及被告葉美錦、李玉姬、莊玉燕、朱世文、
08 謝張寶霞、余承諺、林淑芬、陳薇仔、余志中、白存鐸、白
09 家蓁、白語妍、白語喬均經合法通知，未於言詞辯論期日到
10 場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰各依到場之
11 被告、原告聲請，由其一造辯論而為判決。

12 貳、實體部分：

13 一、原告主張：系爭1土地為原告共有，系爭7土地為被告共有，
14 系爭1、7土地間於重測時發生道路中心線位移之錯誤，爰訴
15 請確認系爭1、7土地間之界址所在等語。並聲明：請求法院
16 確認系爭1、7土地間之界址所在。

17 二、被告抗辯：

18 (一)被告姬明、李惠英、林秋鳳、陸宗麟、謝宜庭、鄭淑汾、施
19 毓璜、陳麗珍、羅宜芬、沈俊溥、葉鳳雅、李思璇、黃國
20 寧、廖啟盛、謝志明、蕭宇傑、洪靜瑜、劉嘉琪、蔡慧珠、
21 吳幸怡、洪靜雅、謝佳臻、陳雅柔、陳秋彥、林樹華則以：
22 系爭1、7土地間之界址應依如附件鑑定圖所示a-b-c-d-e之
23 連接線等語資為抗辯。並聲明：確認系爭1、7土地間之界址
24 應依如附件鑑定圖所示a-b-c-d-e之連接線。

25 (二)葉美錦、李玉姬、莊玉燕、朱世文、謝張寶霞、余承諺、林
26 淑芬、陳薇仔、余志中、白存鐸、白家蓁、白語妍、白語喬
27 均經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為聲
28 明或陳述。

29 三、經查，系爭1土地為原告共有，系爭7土地為被告共有，有系
30 爭1、7土地謄本可稽，堪信為真實。

31 四、本院之判斷：

01 (一)按所謂因定不動產界線之訴訟，係指不動產之經界不明，或
02 就經界有爭執，而求定其界線所在之訴訟而言，性質上屬於
03 形成之訴。原告祇須聲明請求定其界線之所在即可，無須主
04 張特定之界線。縱原告有主張一定之界線而不能證明，法院
05 仍不能以此駁回其訴。亦即法院可不受兩造當事人主張之拘
06 束，得本於調查之結果，定雙方不動產之經界。

07 (二)本件經本院囑託內政部國土測繪中心依重測前、後地籍圖、
08 地籍圖重測地籍調查表及相關地籍資料，鑑定重測後系爭
09 1、7土地間之正確界址線所在等節，業經該中心使用精密電
10 子測距經緯儀，在系爭1、7土地附近檢測新北市中和地政事
11 務所測設之圖根點，經檢測無誤後，施測導線測量及布設圖
12 根導線點，經檢核閉合後，以各圖根點及圖根導線點為基
13 點，分別施測系爭1、7土地及附近界址點，並計算其坐標值
14 輸入電腦，以自動繪圖儀展繪於繪測原圖上，復依重測前後
15 地籍圖、重測前圖解地籍圖數值化成果、地籍調查表等資
16 料，展繪系爭1、7土地有關地籍圖經界線，各項成果核對檢
17 核後，測定於鑑測原圖上，作成附件鑑定圖，並出具鑑定書
18 略以：鑑定書圖示⊙紅色小圓圈係圖根點及圖根導線點。圖
19 示—黑色連接實線係重測後水源段地籍圖經界線；其中a-b-
20 c-d-e連接線，為系爭1土地與毗鄰系爭7土地間之地籍圖經
21 界線位置。圖示…黑色連接點線，係以重測前秀朗段下秀朗
22 小段地籍圖測定系爭1、7土地間界址，並讀取其坐標後，展
23 點連線於重測後地籍圖鑑測原圖上之位置，經鑑測結果與重
24 測後地籍圖經界線相符。依系爭1、7土地重測前地籍圖經界
25 線界址位置（同重測後地籍圖經界線），及依系爭1、7土地
26 重測後地籍圖經界線，計算系爭1、7土地面積均相同，並與
27 系爭1、7土地重測後登記面積一致等語（見本院卷第385頁
28 至第389頁），且由附件鑑定圖所示a-b-c-d-e之黑色連接點
29 線即系爭1、7土地重測前地籍圖經界線，與附件鑑定圖所示
30 a-b-c-d-e之黑色連接實線即系爭1、7土地重測後地籍圖經
31 界線完全相合重疊，堪認系爭1、7土地間重測前、後經界線

01 相同即如附件鑑定圖所示a-b-c-d-e之連接線所示（含黑色
02 連接實線與黑色連接點線），自應確認系爭1、7土地間之界
03 址為附件鑑定圖所示a-b-c-d-e之連接線（含黑色連接實線
04 與黑色連接點線），爰判決如主文第1項所示。

05 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，經審酌
06 後與判決之結果不生影響，爰不一一論列。

07 六、按確認界址之訴，核其性質，兩造本可互換地位，原告黃月
08 英提起本訴，雖於法有據，然林仁欽等44人視為一同起訴，
09 以及被告之應訴，乃因法律規定不得不然，係為伸張或防禦
10 權利所必要。本院審酌林仁欽等44人與被告對系爭1、7土地
11 間之界址應以現況地籍圖為界，均未見有爭執或異議等情，
12 認本件訴訟費用應由原告黃月英一人負擔，始為公允，爰判
13 決如主文第2項所示。

14 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第80條之1、第81條。

15 中 華 民 國 112 年 9 月 28 日

16 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

17 法 官 陳佳君

18 以上正本係照原本作成。

19 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
20 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
21 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

22 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 112 年 9 月 28 日

24 書記官 李庭君