

臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

113年度板小字第2110號

原告 第一產物保險股份有限公司

法定代理人 李正漢

訴訟代理人 羅凱銘

被告 沈青松即紘利建材行

列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，於民國113年7月26日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣17,950元，及自民國113年5月31日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔新臺幣500元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、兩造不爭執事項：

(一)、被告沈青松在民國111年3月16日，駕駛車牌號碼000-00號自用大貨車，行經新北市○○區○○街00號前，因過失而與車牌號碼000-0000號自用小客車（此為原告所承保之車輛，下稱本件汽車）發生碰撞，致使本件汽車受損。

(二)、原告因本件汽車受損而支出修車費用新臺幣(下同)35,900元（塗裝8,600元、板金7,800元、材料19,500元）。

(三)、原告保車駕駛江宇文就本件車禍之發生，與有過失。

二、經「與有過失」計算後，被告應負擔之賠償金額為17,950元：

按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。此項規定之

01 目的，在謀求加害人與被害人間之公平，故在裁判上法院得
02 以職權減輕或免除之（最高法院85年台上字第1756號判決意
03 旨可稽）。本件車禍發生時，訴外人江宇文亦有倒車時未注
04 意之過失（本院卷第19頁），此部分應由繼受損害賠償請求權
05 之原告承擔。本院參酌車禍發生的狀況、兩造於車禍時之行
06 為，認為本件汽車的駕駛應承擔的肇事原因之責任為50%，
07 即原告原得請求之金額應減去50%，基此，原告得請求之金
08 額為17,950元（計算式：35,900元 x 【1-50%】=17,950元）。

09 三、附帶說明的是，如被告認原告將因修車而有獲利，應予扣減
10 賠償金額，或有其他得酌減賠償金額的事由時，被告就此事
11 實負有主張及舉證的責任，而不得由法官主動依職權蒐集證
12 據或審酌，始符辯論主義基本原理，否則等同於法官主動去
13 幫一造進行攻擊、防禦，有違法官之中立性。

14 中 華 民 國 113 年 8 月 23 日

15 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

16 法 官 沈 易

17 以上正本係照原本作成。

18 如不服本判決，應於收受送達後20日內以違背法令為理由向本庭
19 （新北市○○區○○路○段00巷0號）提出上訴狀並表明上訴理
20 由（應表明一、原判決違背法令及其具體內容；二、依訴訟資料
21 可認為原判決有違背法令之具體事實），如於本判決宣示後送達
22 前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕
23 本），未依上揭期間補提合法上訴理由者，法院得逕以裁定駁回
24 上訴。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 113 年 8 月 23 日

26 書記官 吳婕歆