臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

113年度板小字第2552號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 陳振盛（兼送達代收人）

莊友仁

被告 陳昱霖

侑鳴有限公司

法定代理人 李鳴晏

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，本院於民國113年9月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應連帶給付原告新臺幣28,660元，及被告陳昱霖自民國113年6月29日起、被告侑鳴有限公司自民國113年7月9日起，均至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、訴訟費用新臺幣1,000元由被告連帶負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。

三、本判決得假執行。

理由要領

一、本件為小額訴訟事件，依民事訴訟法第436條之18第1項之規定，僅記載主文及理由要領。

二、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額。民法第184條第1項前段、第191條之2前段、第196條分別定有明文。又物被毀損時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第215條之適用。依民法第19

01 6條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定
02 之標準，但以必要者為限。另被保險人因保險人應負保險責
03 任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人
04 得於給付賠償金額後代位行使被保險人對第三人之請求權；
05 但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限，保險法第53條第
06 1項亦有明定。

07 三、按保險事故發生，被保險人對第三人有損害賠償請求權者，
08 於保險人履行其保險賠償義務後，其請求權即當然移轉於保
09 險人，被保險人於受領保險給付之範圍內，對第三人之債權
10 既已喪失，則其與第三人縱有和解或拋棄情事，亦不影響保
11 險人因保險給付而取得之代位權（最高法院86年台上字第98
12 5號判決參照）。保險法第53條第1項所定之保險人代位權，
13 係本於法律規定之債權移轉，若保險人於給付被保險人賠償
14 金額後，無待乎被保險人另為移轉之行為，當然取得代位行
15 使對於第三人之請求權，但保險人仍應依民法第297條第1項
16 之規定，於通知第三人後，始對該第三人發生效力，而第三
17 人亦得適用民法第299條第1項規定，援引其於受通知時所得
18 對抗被保險人之事由，對抗保險人（最高法院87年度台上字
19 第280號、89年度台上字第1853號判決參照）。

20 四、本件原告所承保訴外人吳浩全所有之車牌號碼000-0000號普
21 通重型機車（下稱系爭機車）因被告陳昱霖之不法侵權行為
22 被毀損，被告陳昱霖係受僱於被告侑鳴有限公司，依民法第
23 188條第1項應負僱用人連帶責任。原告已依保險契約理賠新
24 臺幣（下同）30,000元，有汽車險理賠計算書、賠付資料可
25 稽（本院卷第25、131頁）；又原告扣除折舊（按定率遞減
26 法計算）後減縮請求賠償28,660元（本院卷第128頁），此
27 金額低於系爭機車計算折舊後之修復費用68,805元（本院板
28 橋簡易庭113年度板簡字第1116號判決，下稱另案），則認
29 定系爭車輛被毀損所減少之價額為28,660元，應屬客觀合
30 理。

31 五、本件原告於111年11月3日賠償保險金30,000元予吳浩全（本

01 院卷第131頁) ，而履行其保險賠償義務後，吳浩全對被告
02 之損害賠償請求權，在吳浩全受領該保險給付之範圍內，即
03 當然移轉於原告，且吳浩全於受領該保險給付之範圍內，當
04 然喪失對被告之損害賠償請求權，由原告當然取得代位權。
05 又原告未舉證於本件起訴前已依民法第297條規定對被告為
06 債權讓與之通知，自應以本件起訴狀繕本送達被告陳昱霖11
07 3年6月29日、被告侑鳴有限公司113年7月9日(本院卷第8
08 9、91頁) 為債權讓與通知之時點；而吳浩全另訴請求被告
09 連帶賠償系爭機車修復費用，經另案於113年7月10日判決被
10 告應連帶賠償吳浩全68,805元本息，乃發生於被告陳昱霖11
11 3年6月29日、被告侑鳴有限公司113年7月9日受債權讓與通
12 知之後，被告受通知時並不存在任何得對抗原告之事由
13 (如：向吳浩全為清償等而使損害賠償債務消滅)，自不因
14 另案判決影響原告已取得之代位權，被告亦不得以另案判決
15 其應連帶賠償吳浩全68,805元本息之事由對抗原告。

16 六、從而，原告本於侵權行為及保險代位之法律關係，依民法第
17 184條第1項前段、第188條第1項、第191條之2及保險法第53
18 條第1項規定，請求被告連帶給付28,660元，及被告陳昱霖
19 自113年6月29日起、被告侑鳴有限公司自113年7月9日起，
20 均至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予
21 准許。

22 中 華 民 國 113 年 9 月 26 日

23 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

24 法 官 時 瑋 辰

25 以上正本係照原本作成。

26 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明
27 上訴理由(上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內
28 容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。)，
29 如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補
30 提上訴理由書(須附繕本)，如未於上訴後20日內補提合法上訴
31 理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

01 中 華 民 國 113 年 9 月 27 日
02 書記官 詹昕容