臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

113年度板小字第3291號

原告 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

訴訟代理人 邱偉峰

涂雲傑

高智邦

陳仲偉

馬君瀛

被告 林淑真

上列當事人間請求給付信用卡帳款事件，本院於民國114年1月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣4萬0,800元，及其中新臺幣3萬8,400元自民國113年8月8日起至清償日止，按年息9.36%計算之利息。
- 二、訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按年息5%計算之利息。
- 三、本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣4萬0,800元為原告預供擔保，得免為假執行。

理由要領

- 一、本件原告起訴聲明就遲延利息原係請求「按年利率15%計算」，嗣於言詞辯論變更為「按年息9.36%計算」，核屬原告基於請求給付信用卡帳款之同一基礎事實而減縮應受判決事項之聲明，符合民事訴訟法第255條第1項第2款、第3款之規定，應予准許。
- 二、原告主張：被告前向伊申辦信用卡經核卡使用（卡號：0000 0000 0000 0000），依信用卡約定條款（下稱系爭條款），被告得持卡於特約商店記帳消費，並應按期繳付帳款，逾期違約則依系爭條款第15條計付利息及違約金。詎被告迄至民

01 國113年8月7日尚積欠新臺幣（下同）40800元及利息未清償
02 （下稱系爭款項），迭經催討，仍未置理，雖被告主張系爭
03 款項係其於112年5月20日因點擊詐騙簡訊遭詐騙盜刷38500
04 元所生（下稱系爭刷卡），然伊於被告系爭刷卡交易前，業
05 已善盡告知提醒之責任，被告卻仍輸入驗證碼完成交易，應
06 自付清償責任，爰依兩造間信用卡使用契約提起本件訴訟等
07 語。並聲明：如主文第1項所示。

08 三、被告則以：伊因收受詐騙集團所發送交通違規罰款逾期未繳
09 之詐騙簡訊，而點擊該簡訊所連結之網址並操作信用卡線上
10 刷卡支付，始遭詐騙集團盜刷上開金額，伊在察覺受騙後，
11 隨即打電話向原告通報並至警局報案，依系爭條款第17條之
12 約定，伊遭冒用所發生之損失，概由原告負擔，伊自毋須清
13 償；況原告因其刷卡系統遭詐騙集團駭入而得操控變造輸入
14 訊息，原告儼然成為詐騙集團犯罪工具而不自知，可見原告
15 刷卡系統有瑕疵而具可歸責事由，應負擔本案伊遭冒用所生
16 之一切損失，自不得請求伊給付帳款等語，資為抗辯，並聲
17 明：原告之訴駁回。如受不利之判決，願供擔保請准宣告免
18 為假執行。

19 四、本院之判斷：

20 (一)原告上揭主張之事實，業據其提出與所述相符之信用卡申請
21 書暨系爭條款、對帳單交易明細、信用卡消費明細帳單等件
22 為證，而為被告所不爭執，堪信為真實，細繹該對帳單交易
23 明細，被告確有於112年5月20日使用信用卡進行系爭刷卡交
24 易，且迄今尚積欠系爭款項而未繳付，此節亦為被告所不否
25 認，則原告請求被告給付信用卡帳款，自屬有據。

26 (二)至被告固以前揭情詞置辯，惟查：

- 27 1.被告就其主張原告刷卡系統遭詐騙集團駭入而得操控變造輸
28 入訊息乙節，迄未舉證以實其說。
- 29 2.根據新北市政府警察局板橋分局檢送被告於112年5月23日報
30 案遭詐騙資料，被告於警詢時稱：我於112年5月20日19時40
31 分許在家被網路詐騙，我當時接獲一則不明簡訊通知說我去

01 年有機車交通違規罰鍰逾期未繳納，需支付1000元，於是我
02 複製該簡訊的網址，並用我自己的手機輸入GOOGLE搜尋該網
03 址，後來該網址顯示為監理所的網站，地址為：臺北市萬華
04 區東園街某個地方，後來我便在網站上輸入我的華南銀行卡
05 號，且繳納1000元，後來就馬上收到華南銀行通知，說我的
06 信用卡被盜刷了38500元，明顯與我當初輸入的金額不符，
07 於是我才發現那個簡訊是假的，於是到派出所報案作筆錄，
08 詐騙訊息是我接獲簡訊通知，該簡訊網址為http://kteyb2
09 2. top/等語（本院卷第107至109頁）。而觀諸被告所提出之
10 詐騙簡訊擷圖，可知被告係於112年5月20日19時17分許收受
11 簡訊內容為「【交通違規罰鍰】您有一筆交通罰鍰逾期未到
12 案，請於112/05/21前繳納，查詢及繳費請點此kteyb22. top
13 回覆1啓動連結詢」（本院卷第79頁、第119頁），然該網址
14 「kteyb22. top」，一望即知並非政府機關之連結網址，且
15 被告既稱其在該網站上輸入其華南銀行卡號並繳納1000元，
16 但根據被告報案時所提供之簡訊內容，原告於被告輸入信用
17 卡卡號至詐欺集團所設置之上開網址後，曾於同日19時47分
18 許發送內含OTP簡訊動態認證密碼之簡訊，該簡訊內容明確
19 提醒被告「您使用華南卡號末4碼3108於網路消費約TWD3850
20 0元，交易認證碼712701，逾時即失效。提醒您：防範詐騙
21 勿將密碼交付告知他人，如有疑問請速洽客服」（本院卷第
22 81頁、第121頁），可知原告業已清楚告知被告係刷卡交易3
23 8500元，而非被告當下所認知之刷卡1000元，並以交易認證
24 碼即OTP簡訊動態認證密碼之網路安全驗證機制服務，強化
25 網路交易安全，確保被告在網路使用線上刷卡交易時，能再
26 次確認其交易內容及金額，且以警語提醒被告慎防詐騙，惟
27 因被告疏未慮及上情，不僅未詳加查證其所連結網址之真實
28 性，復未再次確認核對其刷卡交易金額為何，即輕率輸入該
29 OTP簡訊動態認證密碼或將之交予他人即詐騙集團使用，詐
30 騙集團始盜刷信用卡得逞。本院審酌上開交易過程，認為
31 原告業已透過簡訊提醒原告在網路刷卡交易時，尚須輸入

01 動態認證密碼確認刷卡金額，並慎防詐騙，足認原告已盡
02 防免詐騙事件發生之注意義務，難認有何可歸責事由。被
03 告辯稱原告刷卡系統有瑕疵、遭詐騙集團駭入操控變造輸
04 入訊息而有可歸責事由云云，洵非可採。

- 05 3. 未查，依兩造所簽訂系爭條款第6條第2項、第3項、第5項：
06 「持卡人信用卡屬於發卡機構之財產，持卡人應妥善保管
07 及使用信用卡。持卡人應親自使用信用卡，不得以任何方式
08 將信用卡或其卡片上資料交付或授權他人使用」、「持卡人
09 就開卡密碼或其他辨識持卡人同一性之方式應予以保密，不
10 得告知第三人」、「持卡人違反第2項至第4項約定致生之應
11 付帳款者，亦應對之負清償責任」（本院卷第31至32頁）。
12 準此，持卡人負有妥善保管及使用信用卡之義務，除不得
13 將信用卡或信用卡上資料交付或授權他人使用外，亦不得
14 將辨識持卡人同一性之交易密碼告知第三人，如有違反，
15 就此所生之帳款，持卡人仍應負清償之責。又依系爭條款
16 第17條第1項、第2項：「持卡人信用卡如有遺失、被竊、
17 被搶、詐取或其他遭持卡人以外之他人占有之情形（以下簡
18 稱遺失等情形），應儘速以電話或其他方式通知發卡機構或
19 其他經發卡機構指定機構辦理掛失手續...」、「持卡人自
20 辦理掛失手續時起被冒用所發生之損失，概由發卡機構負
21 擔。但有下列情形之一者，持卡人仍應負擔辦理掛失手續
22 後被冒用之損失：一、他人之冒用為持卡人容許或故意將
23 信用卡交其使用者。二、持卡人因故意或重大過失將使用
24 自動化設備辦理預借現金或進行其他交易之交易密碼或其
25 他辨識持卡人同一性之方式使他人知悉者...」（本院卷第
26 37頁），及系爭條款第18條第1項、第2項：「持卡人信用卡
27 如有遭他人冒用為第9條特殊交易之情形，持卡人應儘速
28 以電話或其他方式通知發卡機構或其他經發卡機構指定機構
29 辦理停卡及換卡手續...」、「持卡人辦理停卡及換卡手續
30 前被冒用所發生之損失，概由發卡機構負擔。但有前條第
31 二項但書或下列情形之一者，持卡人應負擔辦理停卡及換

01 卡手續前被冒用之全部損失...」（本院卷第38頁）。綜合
02 上開約定內容以觀，持卡人之信用卡如遭他人冒用為上開第
03 9條約定之特殊交易，倘係因持卡人故意或重大過失將使用
04 自動化設備辦理預借現金或進行其他交易之交易密碼或其他
05 辨識持卡人同一性之方式使他人知悉所致者，則持卡人辦理
06 掛失手續前遭冒用所生之損失，仍應由持卡人自行負責。而
07 本件系爭刷卡款項係以網路線上刷卡方式進行之特殊交易，
08 於系爭刷卡授權前，原告已有發送含系爭信用卡卡號末4
09 碼、交易認證碼、交易金額及「防範詐騙勿將密碼交付告知
10 他人」警語之簡訊予被告，亦據本院認定如前，是原告既已
11 傳送上開簡訊並有設定交易認證碼，以確保系爭交易由被告
12 本人消費，此一交易認證密碼具有確保系爭交易為本人之重
13 要依據，依前揭約定，被告對於上開交易認證密碼負有妥善
14 保管以防他人盜用之責，而系爭信用卡既係由被告使用，並
15 由被告進行交易刷卡，為兩造所不爭執，則被告是否遭詐
16 騙抑或正常使用系爭信用卡，本非原告所能知悉，且被告
17 對於網路交易是否屬實、是否遭詐騙乙節，相較於原告，
18 應更有機會判斷及避免之能力，惟被告疏於查證其所連結
19 網址之真實性，復未再次確認核對其刷卡交易金額為何，
20 並忽視原告所發送慎防詐騙之警語，即輕率輸入該OTP簡訊
21 動態認證密碼或將之交予他人即詐騙集團使用，顯然欠缺
22 一般人之注意，而有重大過失至為明確，依系爭條款第18
23 條第2項但書及第17條第2項但書之約定，被告自仍應負擔
24 被冒用所生之損失。被告辯稱其遭冒用所生之損失，概由
25 原告負擔云云，委無可採。

26 五、綜上所述，被告就系爭刷卡交易所生系爭款項仍須負清償責
27 任，業經本院認定如前，從而，原告依兩造間信用卡使用契
28 約，請求被告應給付如主文第1項所示，為有理由，應予准
29 許。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
31 臺灣新北地方法院板橋簡易庭