臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

113年度板小字第3951號

原告 中華電信股份有限公司個人家庭分公司

法定代理人 胡學海

訴訟代理人 郭文祺

被告 張勝紘

上列當事人間請求給付電信費事件，於民國113年12月20日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣30,992元，及自民國113年10月1日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由要領

一、原告主張：被告向原告申請租用門號為0000000000、0000000000（下稱本件門號）行動電話服務，惟被告因欠費未繳，業已拆機銷號，終止租用，迄民國113年3月止，共積欠電信費帳款新臺幣（下同）30,992元未清償，經一再催討，均置之不理，為此爰依契約之法律關係，請求被告給付電信費。並聲明如主文所示。

二、被告則以：對於原告主張之內容沒有意見，但目前無法立即償還等語置辯。

三、法院判斷：

原告主張之事實，業據提出欠費設備清單、欠費催繳函等件影本為證，核認無訛，堪信為真。至被告雖稱目前無法立即償還等語，惟有無資力僅係履行及清償能力之問題，債務人

01 無資力非可作為拒絕給付之合法事由，況債務人對其應負之
02 金錢給付義務本應負無限責任，並以其現在及將來之一切財
03 產，作為其債務之總擔保，被告自不得以無資力為由，拒絕
04 清償債務，是被告上開所辯，洵屬無據，委無足採。

05 四、本件係民事訴訟法第436條之8所定之小額訴訟事件，而為被
06 告敗訴之判決，應依同法第436條之20之規定，依職權宣告
07 假執行。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

09 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

10 法 官 沈 易

11 以上正本係照原本作成。

12 如不服本判決，應於收受送達後20日內以違背法令為理由向本庭
13 （新北市○○區○○路○段00巷0號）提出上訴狀並表明上訴理
14 由（應表明一、原判決違背法令及其具體內容；二、依訴訟資料
15 可認為原判決有違背法令之具體事實），如於本判決宣示後送達
16 前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕
17 本），未依上揭期間補提合法上訴理由者，法院得逕以裁定駁回
18 上訴。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

20 書記官 吳婕歆