

01 臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

02 113年度板小字第4470號

03 原 告 中國信託產物保險股份有限公司

04 0000000000000000
05 法定代理人 林承斌

06 訴訟代理人 陳振盛

07 莊友仁

08 被 告 吳瑋延 現於敦品中學就學中

09 上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國114年3月12日
10 言詞辯論終結，本院判決如下：

11 主 文

12 被告應給付原告新臺幣貳萬參仟貳佰貳拾壹元，及自民國一百一
13 十三年十二月二十八日起至清償日止，按年息百分之五計算之利
14 息。

15 原告其餘之訴駁回。

16 訴訟費用新臺幣壹仟元，由被告負擔新臺幣捌佰元及自本判決確
17 定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，其餘由原
18 告負擔。

19 本判決原告勝訴部分得假執行。

20 事 實 及 理 由

21 一、原告起訴主張：緣被告於民國113年3月10日20時58分許，駕
22 駛車牌號碼000-0000號自用小客車，行經新北市○○區○○
23 路0段00巷00號處，因會車時疏於注意安全間隔之過失，碰
24 撞原告所承保訴外人孫于捷所有、駕駛之車牌號碼000-0000
25 號自用小客車(下稱系爭車輛)，致系爭車輛受損。又系爭車
26 輛經送修復共支出費用新臺幣(下同)28,810元(鈹金費用
27 9,717元、烤漆費用12,883元、零件費用6,210元)，原告已
28 悉數賠付被保險人28,809元，並依保險法第53條規定取得代
29 位請求權。為此，爰依侵權行為及保險法第53條第1項規定
30 訴請被告應給付原告28,809元，及自起訴狀繕本送達翌日起
31 至清償日止，按年息百分之5計付利息。

01 二、被告則以：對於本件肇事責任不爭執，現在服刑中無力清償
02 等語置辯，並聲明：原告之訴駁回。

03 三、原告主張之事實，業據提出新北市政府警察局道路交通事故
04 當事人登記聯單暨初步分析研判表、系爭車輛行車執照、駕
05 駛執照、汽車險理賠申請書、汽車險理賠計算書、估價單、
06 車損照片，及發票等件影本為證，並經本院依職權向新北市政府
07 警察局永和分局調閱系爭肇事資料查明無訛，復為被告
08 所不爭執，僅以現無力清償等語置辯，惟按有無資力償還，
09 乃係執行問題，不得據為不負履行義務之抗辯（最高法院19
10 年上字第1733號判例意旨參照），是被告所辯，尚難憑採。

11 四、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
12 任；被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第
13 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
14 位行使被保險人對於第三人之請求權，民法第184條第1項前
15 段、保險法第53條本文定有明文。被告就系爭事故之發生既
16 具過失，已如前述，是原告主張被告應負損害賠償責任，自
17 屬有據。次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物
18 因毀損所減少之價額，民法第196條亦有明文；又依民法第1
19 96條請求賠償物被毀損所減少之價額，固得以修復費用為估
20 定之標準，但以必要者為限（如修理材料以新品換舊品，應
21 予折舊）。復依「營利事業所得稅結算申報查核準則」第95
22 條第8項規定，固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以一
23 年為計算單位，其使用期間未滿一年者，按實際使用月數相
24 當於全年之比例計算之，不滿一月者，以一月計。又依行政
25 院公布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，系爭自
26 用小客車之耐用年數為五年，依定率遞減法每年折舊千分之
27 三六九，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和不得
28 超過該資產成本原額之十分之九。經查，依系爭車輛估價
29 單上所載之維修項目，核與該車所受損部位相符，堪認上開
30 修復項目所須之費用均屬必要修復費用無誤，又系爭車輛為
31 107年12月出廠（推定為15日），有行車執照影本附卷可

01 稽，至113年3月10日車輛受損時，已使用逾5年，零件部分
02 係以新品換舊品，揆諸前述，應予折舊，系爭車輛就零件修
03 理之費用折舊後所剩之殘值為621元(計算式：6,210元 \square 1/1
04 0=621元，元以下四捨五入)。此外，原告另支出鈹金費用
05 9,717元、烤漆費用12,883元，則無折舊問題，是原告得向
06 被告請求之修車費用，共計為23,221元(計算式：621元+
07 9,717元+12,883元=23,221元)，逾此部分之請求，於法
08 無據，不能准許。

09 五、從而，原告依侵權行為之法律關係及保險法第53條第1項規
10 定，請求被告給付23,221元，及自起訴狀繕本送達翌日即11
11 3年12月28日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為
12 有理由，應予准許。逾此部分之請求，為無理由，應予駁
13 回。

14 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，
15 核與判決結果無影響，毋庸再予一一論述，附此敘明。

16 七、本件原告勝訴部分係小額程序所為被告敗訴之判決，依民事
17 訴訟法第436條之20規定，爰依職權宣告假執行。

18 八、本件係小額訴訟事件，應依民事訴訟法第436條之19第1項規
19 定，確定本件訴訟費用為1,000元，由被告負擔800元，餘由
20 原告負擔。

21 九、據上論結，原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民事訴
22 訟法第436條第2項、第436條之23、第436條之19第1項、第7
23 9條、第436條之20，判決如主文。

24 中 華 民 國 114 年 4 月 11 日
25 臺灣新北地方法院板橋簡易庭
26 法 官 呂安樂

27 以上正本係照原本作成。

28 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明
29 上訴理由(上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內
30 容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。)，
31 如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補

01 提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴
02 理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

03 中 華 民 國 114 年 4 月 11 日

04 書記官 魏賜琪