

臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事簡易判決

113年度板簡字第1979號

原告 凱基商業銀行股份有限公司

法定代理人 楊文鈞

訴訟代理人 林正洋

被告 鄭泉

鄭張金枝

鄭富隆

鄭文裕

上列當事人間請求塗銷分割繼承登記等事件，於中華民國114年1月3日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

本件被告鄭張金枝、鄭富隆、鄭文裕等人經合法通知，未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

一、原告主張：被告鄭泉積欠原告信用貸款款項新臺幣(下同)267,173元，又被告鄭泉之父(即被繼承人鄭澄夫)原留有如附表所列之遺產，惟被告等繼承人竟合意由被告鄭張金枝為本件遺產之分割繼承登記，被告鄭泉則全然放棄登記為所有權人，然其等之行為等同將被告鄭泉應繼承其父之財產權利(即應繼分)無償移轉予被告鄭張金枝，有害及原告的債權，原告並得聲請撤銷，並聲明：

(一)、被告間就如本院卷第11頁附表所示之不動產，所為的遺產分割協議債權行為及民國108年11月11日所為分割繼承登記的

01 物權行為，均應予以撤銷。

02 (二)、被告鄭張金枝應將前項之分割繼承登記予以塗銷，並回復登  
03 記為被告等共同共有。

04 二、被告抗辯：

05 (一)、被告鄭泉抗辯：我不同意本件撤銷，我希望由我自己出面跟  
06 原告談如何還款。請求駁回原告之訴，訴訟費用由原告負  
07 擔。

08 (二)、其餘被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲  
09 明或陳述。

10 三、本院之判斷：

11 (一)、遺產如何分配所為之協議，應屬以人格法益為基礎之財產上  
12 行為，不得作為撤銷權之標的：

13 1、按債務人應以全部財產對其債務之履行負其責任，故債務人  
14 因其行為減少責任財產致害及債權者，債權人為保全債權，  
15 依民法第244條之規定，固得聲請法院撤銷之。然債權人得  
16 依民法第244條規定行使撤銷權者，以債務人所為非以其人  
17 格上之法益為基礎之財產上之行為為限，若單純係財產利益  
18 之拒絕，如贈與要約之拒絕，第三人承擔債務之拒絕，繼承  
19 或遺贈之拋棄，不許債權人撤銷之。又金融機構針對一般人  
20 申辦信用卡、貸款時所為之債信評估，除了去調閱聯徵資料  
21 外，應該就是去調查工作狀況、擔保品、保人狀況，所著重  
22 者應係債務人本身之資力，通常不會就債務人之被繼承人資  
23 力併予評估，故債權人自應以債務人個人之財產為其信賴之  
24 基礎，其對債務人之被繼承人財產之期待，難認有保護之必  
25 要。基此，本院認為撤銷權行使之目的，在於保全債務人原  
26 有之債務清償力，非在於增加其清償力，故債務人拒絕財產  
27 利益取得之行為，自不得為撤銷權之標的，且自繼承之全部  
28 拋棄，債權人尚且不得依民法第244條之規定行使撤銷權等  
29 情以觀，舉重以明輕，繼承人基於身分關係所為之遺產分割  
30 協議，亦當不容債權人依該規定行使撤銷權。

31 2、又本件被繼承人鄭澄夫所遺之遺產，就附表所示的部分固經

01 繼承人之分割協議，約定由被告鄭張金枝(即被繼承人鄭澄  
02 夫之配偶，其他被告之母親)所取得，然觀該遺產分割協議  
03 內容(本院卷第95頁)，並非單獨、刻意排除原告之債務人即  
04 被告鄭泉繼承遺產的權利，又本院考量到一般社會常情，在  
05 分配遺產之權利時，往往會考量被繼承人生前意願、繼承人  
06 對被繼承人之貢獻、家族成員間感情、被繼承人生前已分配  
07 予各繼承人之財產(贈與之歸扣)、承擔祭祀義務等諸多因  
08 素，始能達成該遺產分割協議，故被告間就被繼承人鄭澄夫  
09 遺產分割協議，同意由被告鄭張金枝取得被繼承人鄭澄夫所  
10 遺留之如附表所示的不動產乙節，應係被告間基於繼承人、  
11 子女身分，考量被繼承人鄭澄夫生前意願，並結算各繼承人  
12 彼此間債權債務後，進而就繼承之遺產如何分配所為之協  
13 議，應屬以人格法益為基礎之財產上行為，為高度人格自由  
14 之表現，具有與人格權緊密相連之特性，應不得作為撤銷權  
15 之標的，否則不免侵害債務人基於其身分所為自由權之行使  
16 過甚。佐以原告對於受理被告鄭泉申辦信用貸款時的徵信，  
17 應該本來就沒有去考慮被告未來可能繼承某些遺產，故難認  
18 民法第244條立法意旨所擬保護之債務人清償能力範圍，包  
19 含債務人未來可能繼承之遺產，故本件應不許債權人依民法  
20 第244條第1項規定行使撤銷權，進而也無法允許債權人依照  
21 同條第4項行使回復原狀請求權。

22 3、本件原告主張依民法第244條第1項規定，請求撤銷被告就本  
23 件遺產所為之分割遺產協議及就本件遺產所為之分割繼承登  
24 記，尚難准許，併依同條第4項規定，請求被告鄭張金枝就  
25 本件遺產以分割繼承為登記原因所為之所有權移轉登記予以  
26 塗銷等情，亦隨之失所依據，而無從准許。

27 四、綜上所述，原告依民法第244條第1項、第4項規定提起本件  
28 訴訟，為其訴之聲明之請求，均無理由，應予駁回。

29 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，  
30 經審酌後認與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘  
31 明。

01 六、訴訟費用之負擔:民事訴訟法第78條。  
02 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日  
03 臺灣新北地方法院板橋簡易庭  
04 法 官 沈 易

05 以上正本係照原本作成。  
06 如不服本判決，應於送達後20日內，向本庭（新北市○○區○○  
07 路0段00巷0號）提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後  
08 送達前提起上訴者，應於判決送達後 20日內補提上訴理由書  
09 （須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判  
10 費。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日  
12 書記官 吳婕歆

13 附表：  
14

編號	財產種類	內容	權利範圍
1	土地	新北市○○區○○段○○○○段000地號	1/3
2	土地	新北市○○區○○段○○○○段000地號	1/3
3	建物	新北市○○區○○段○○○○段000○號	1/1