

臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事簡易判決

113年度板簡字第2773號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 黃律皓

沈志揚

被告 蔡朝源

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，本院於民國113年12月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣捌萬肆仟壹佰捌拾參元，及自民國一百一十三年九月十四日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用被告負擔百分之五十六，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣捌萬肆仟壹佰捌拾參元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年8月22日下午6時許，在桃園市○○區○道0號20公里100公尺處東側向內側處駕駛車輛時，未保持安全距離，致伊所承保訴外人李世芳所有並駕駛之車牌號碼000-0000號小客車（下稱系爭車輛）受損，系爭車輛之修復費用共計新臺幣（下同）148,844元（含工資76,998元、零件71,846元），伊已依保險契約如數賠付，爰依保險法第53條規定、民法第191條之2規定，已依保險契約如數賠付等語。並聲明：被告應給付原告148,844元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、被告則以：伊有意願賠償，但認為金額太高等語，資為抗辯，並聲明：原告之訴駁回。

01 三、按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加
02 損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第191
03 條之2本文定有明文。被保險人因保險人應負保險責任之損
04 失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給
05 付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權，保
06 險法第53條本文亦有明文。

07 四、經查，原告主張被告駕駛車輛致系爭車輛受損，伊並已賠付
08 148,844元修復費用等情，業據其提出理賠申請書、估價
09 單、發票、行照、及受損照片為證，被告亦不爭執就該事故
10 應負賠償責任，僅以前詞置辯，惟就系爭車輛修復費用究竟
11 有何過高或為何無修復必要等情，均未舉證以實其說，另查
12 原告提出之估價單均為系爭車輛之原廠所製作，本院審酌此
13 情，認原告所提出之修復估價單項目及金額均應為可採，被
14 告空言所辯，難認有據。

15 五、按物被毀損時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，並
16 不排除民法第213條至第215條之適用。依民法第196條請求
17 賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，
18 但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折
19 舊）。被害人如能證明其物因毀損所減少之價額，超過必要
20 之修復費用時，就其差額，仍得請求賠償，最高法院77年度
21 第9次民事庭會議決議（一）可資參照。

22 六、系爭車輛之修復費用共計148,844元（含工資76,998元、零
23 件71,846元），就工資部分，固不生折舊之問題，惟材料部
24 分係以新換舊，揆諸首揭說明，自應扣除折舊後計算其損
25 害。而依行政院所發布之固定資產耐用年數表及固定資產折
26 舊率表，自用小客車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年
27 應折舊369/1000，其最後1年之折舊額，加歷年折舊累計
28 額，其總和不得超過該資產成本原額10分之9。系爭車輛出
29 廠日為105年8月，有其行照影本在卷可佐，至本件交通事故
30 發生之112年6月22日，使用已逾5年法定耐用年數，故本件
31 材料費用依法扣除折舊額後，應為7,185元。基此，本件原

01 告所得請求之金額，應為84,183元（計算式：76,998元+7,
02 185元=84,183元）。

03 七、按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
04 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
05 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
06 類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金
07 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。應
08 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利
09 率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第2
10 03條分別定有明文。查本件為損害賠償之債，給付之標的為
11 金錢，無確定期限，又未約定利率，則原告請求自起訴狀繕
12 本送達翌日即113年9月24日起至清償日止，按週年利率百分
13 之5計算之遲延利息，於法有據，應予准許。

14 八、綜上所述，原告依保險法第53條規定、民法第191條之2規
15 定，請求被告給付84,183元，及自起訴狀繕本送達翌日即11
16 3年9月14日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利
17 息，為有理由，應予准許；逾此範圍之請求，則無理由，應
18 予駁回。又本件判決係依簡易程序而為被告敗訴之判決，爰
19 依職權宣告假執行。本院另依民事訴訟法436條第2項、第39
20 2條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保後，得免為假執
21 行。

22 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
24 臺灣新北地方法院板橋簡易庭
25 法 官 陳 彥 吉

26 以上正本係照原本作成。

27 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
28 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
29 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
31 書記官 林宜宣