臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

113年度板小字第2166號

原告 國泰世紀產物保險股份有限公司

法定代理人 陳萬祥

訴訟代理人 陳巧姿

蔡承道

被告 黃勇傑

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年9月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬肆仟柒佰柒拾貳元，及自民國一百一十三年六月二十二日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，其中新臺幣肆佰肆拾參元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由被告負擔；餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣壹萬肆仟柒佰柒拾貳元為原告預供擔保，得免為假執行。

理由要領

一、按物被毀損時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第215條之適用。依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊）。被害人如能證明其物因毀損所減少之價額，超過必要之修復費用時，就其差額，仍得請求賠償，最高法院77年度第9次民事庭會議決議（一）可資參照。

二、經查，原告承保訴外人何秋昇所有車牌號碼000-0000號自用

01 小客車（下稱系爭車輛）與被告發生交通事故，系爭車輛之
02 修復費用共計新臺幣（下同）33,309元（含工資費用2,925
03 元、烤漆費用9,788元、零件費用20,596元），原告並已依
04 保險契約悉數給付何秋昇等情，有系爭車輛行照、估價單、
05 發票等件在卷可稽。上開修復費用中，就工資、烤漆費用而
06 言，固不生折舊之問題，惟零件費用部分係以新換舊，揆諸
07 首揭說明，自應扣除折舊後計算其損害。而依行政院所發布
08 之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，自用小客車之
09 耐用年數為5年，依定率遞減法每年應折舊 $369/1000$ ，其最
10 後1年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和不得超過該資
11 產成本原額 10 分之 9 。系爭車輛出廠日為民國103年6月，有
12 其行照影本在卷可佐，至本件交通事故發生之111年6月20
13 日，使用已逾5年法定耐用年數，故本件零件費用依法扣除
14 折舊額後，應為2,059元。

15 三、從而，原告請求被告賠償14,772元（計算式： $2,925$ 元 $+$ $9,7$
16 88 元 $+$ $2,059$ 元 $=14,772$ 元），及自起訴狀繕本送達翌日即1
17 13年6月22日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利
18 息，即屬有據；逾此範圍之請求，則屬無據，應予駁回。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日
20 臺灣新北地方法院板橋簡易庭
21 法 官 陳 彥 吉

22 以上正本係照原本作成。

23 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
24 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
25 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日
27 書記官 林宜宣