

臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

113年度板小字第2310號

原告 秦湘嵐

訴訟代理人 吳家輝律師

被告 楊東霖

上列當事人間請求返還款項事件，本院於民國113年12月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍萬玖仟肆佰元，及自民國一百一十三年三月三十一日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，其中新臺幣玖佰貳拾肆元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由被告負擔；餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣伍萬玖仟肆佰元為原告預供擔保，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

理由要領

一、原告主張：被告為美甲講師，伊於民國112年10月間向被告報名參加113年4月JNEC美甲檢定之日本行程及美甲課程，經兩造確認費用共為新臺幣（下同）71,400元，伊並已全數付清予被告。詎被告竟將4月之檢定行程更改為10月，後又謂如原告不能接受住宿安排，將取消行程，原告遂向被告為無法接受上開變更之契約解消意思表示，並要求被告扣除部分課程費用後，應退還64,260元，惟被告迄今仍拒絕返還。兩造契約既經解消，爰依民法第179條規定，請求被告返還64,260元等語。並聲明：(一)被告應給付原告64,260元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告則以：4月之檢定行程之所以必須變更至10月，係原告

01 自己之事由所致，而就住宿如何安排，原告均早已知悉，故
02 日本檢定行程未能成行，非可歸責於被告等語，資為抗辯，
03 並聲明：原告之訴駁回。

04 三、本院之判斷：

05 (一)按稱委任者，謂當事人約定，一方委託他方處理事務，他方
06 允為處理之契約。當事人之任何一方，得隨時終止委任契
07 約，民法第528條、第549條第1項定有明文。又無法律上之
08 原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利益。雖有法律
09 上之原因，而其後已不存在者，亦同，民法第179條定有明
10 文。

11 (二)原告於112年10月23日以通訊軟體LINE向被告表示有意願報
12 名113年4月參與至日本JNEC檢定之課程，及其餘有關美甲之
13 單堂課程，經兩造溝通後，約定原告購買之課程項目，為日
14 本JNEC檢定課程、單堂課（含罐裝漸層、瓶裝漸層、色彩
15 學、暈染液），至費用計算，則係檢定課程之費用60,000
16 元、單堂課費用11,400元，共計71,400元等情，有被告提出
17 之兩造通訊軟體LINE對話紀錄在卷可稽（見本院卷第105至1
18 07頁），且兩造對兩造間契約約定之課程項目亦不爭執（見
19 本院卷第114頁），自堪信為真實。

20 (三)就日本檢定考試班之費用60,000元中，原告主張60,000元全
21 為至日本考試之費用等語（見本院卷第114頁），為被告所
22 否認，並辯以：考試班60,000元中包含12,000元之課程費用
23 剩餘48,000元方係赴日本之行程費用等語（見本院卷第114
24 頁）。惟原告曾與被告協商退款時，發送訊息向被告表示：
25 「就是60000-您之前提的退檢定課半價的部分6000元=退款5
26 4000元」等文字（見本院卷第21頁），可見原告向被告協商
27 時，亦承認檢定課之全額「課程費用」，應為12,000元，而
28 與被告上開辯詞相符。是以，本件兩造就日本檢定考試班所
29 約定之費用60,000元中，具體之費用項目，應係包含課程1
30 2,000元，以及赴日本考試之行程費48,000元，至為明確，
31 又揆諸首揭對委任法律關係之說明，本件兩造間之契約關

01 係，顯屬於由原告委託被告開設課程、處理赴日參加檢定考
02 試事務之委任契約無訛。

03 (四)兩造就112年4月日本JNEC檢定課程之溝通過程，係原告於11
04 2年3月11日先向被告表示伊不能參與4月之考試，並要求被
05 告將費用轉為全科班費用，經被告告以考試預計改成10月
06 後，原告稱其不願參加10月之考試，被告乃向原告說明已就
07 日本之住宿訂房，無從退款，兩造旋即就退款之問題發生爭
08 執等情，有被告提出之對話紀錄擷圖在卷可憑（見本院卷第
09 63至77頁）。再觀之原告所提出113年3月13日之兩造通話譯
10 文，可見被告就4月日本JNEC檢定課程之所以提出更改至10
11 月之計畫，係因訴外人即同為美甲學員之「mina」前向被告
12 要求變更考試時間，經被告納入考量後，恰原告於3月11日
13 向被告為上開原告不便參與4月考試之表示，被告即順勢向
14 原告詢問是否願意將考試時間改為10月，惟因原告已就10月
15 安排既定行程，遂加以拒絕，並改稱原告願意參加4月之日
16 本檢定考試，後兩造在通話中就4月考試之費用可能變更一
17 事發生爭執等情（見本院卷第121至126頁）。在此之後，被
18 告先於3月14日向原告發送訊息稱：「4月份日本行延期或取
19 消」等語，經原告於3月16日告以希望改走退款後，又於3月
20 17日向原告改稱：「4/21正常日本行，照常考試」等文字，
21 然為被告所拒絕，並表示僅願意走取消和退款一途（見本院
22 卷第81至第85頁）。由上開兩造對話過程，可見被告最早並
23 未向原告提出改期之表示，而係原告先向被告提出，後兩造
24 雖於3月11日就改期之細節激烈討論，然原告仍表示願意參
25 加4月考試行程，故被告於3月11日兩造通話後，仍努力設法
26 令4月考試得以成行，終因被告於3月14日向原告表示4月日
27 本行必須延期或取消，原告始於3月16日、17日向被告表示
28 不願參與4月行程，改走退款等事實。

29 (五)兩造於3月11日之通話中既未明確決定4月檢定考試成行與
30 否，則被告於3月14日所為延期或取消之表示，自該意思表
31 示受領人即原告之角度以觀，顯代表被告不願繼續協助處理

01 4月之考試內容，則原告於3月16日向被告所為退款之要求，
02 實際上自屬於終止兩造委任契約之意思表示。不寧惟是，被
03 告既先明確向原告告以4月行程延期或取消之旨，故就兩造
04 所約定之4月行程而言，既係被告表示不能成行在先，則縱
05 被告嗣後又表示4月行程得如期舉行，仍不妨礙被告表示拒
06 絕履行，構成違約在先之事實。準此，原告表示不願依原約
07 履行而終止契約，依照首揭民法第549條規定，自無不合，
08 更堪認兩造委任契約已於112年3月16日終止。兩造委任契約
09 既經終止，更堪認原告前因委任契約所給付被告之課程費
10 用，欠缺法律上原因，而應接續探討被告應返還原告何等數
11 額之問題。

12 (六)兩造就本件契約所約定之費用，共可分為日本檢定考試班之
13 課程12,000元，赴日本考試之行程費48,000元，以及單堂課
14 費用11,400元之三大部分，業經本院說明如上。就單堂課之
15 11,400元部分，因原告並未參與單堂課，且被告亦表示願意
16 退還（見本院卷第114、115頁）等語，自應計入應返還之數
17 額中。再就赴日本考試之行程費用而言，如前所述，兩造原
18 契約所約定原告於113年4月至日本考試之行程，既係因被告
19 明確告以延期、取消之旨，原告始表示不願繼續參與，顯屬
20 不可歸責於原告之事由致不能履行此部分之委任契約，故被
21 告繼續受領赴日本考試之行程費48,000元，自亦屬無法律上
22 原因，應予返還。末就日本檢定考試班之課程費用12,000元
23 部分，因原告已有開始參與課程之事實，此觀兩造於113年3
24 月13日之通話紀錄譯文自明（見本院卷第125頁），本院審
25 酌就該課程之內容既涉及美甲之技藝教學，本難就各次課程
26 加以拆分計算，且雖被告拒絕履行安排原告赴日本考試之約
27 定，亦不代表就該檢定考試班之課程，本身有何不能履行之
28 事實，故原告既已參與課程，自應負擔課程費用12,000元。
29 基此，本件被告因兩造委任契約終止，所應返還原告之課程
30 費用，應為59,400元（計算式：11,400元＋48,000元＝59,4
31 00元）。

01 (七)原告就被告應返還之課程費用，固主張應以60,000元扣除檢
02 定課半價部分6,000元，再加計單堂課費用之百分之90即10,
03 260元計算，共計64,260元等語（見本院卷第12、21頁），
04 惟此計算方式，明顯忽略原告已實際參與檢定考試班課程之
05 事實，尚非可採。至被告辯稱計算方式應加計無法出團造成
06 之飯店損失等語（見本院卷第97頁），則顯亦無視日本檢定
07 行程之所以不能成行，係因被告先拒絕依約履行之事實，自
08 亦難採憑，併此指明。

09 四、綜上所述，原告主張依民法第179條規定，請求被告給付59,
10 400元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年3月31日起至清償
11 日止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准
12 許；逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
14 臺灣新北地方法院板橋簡易庭
15 法 官 陳彥吉

16 以上正本係照原本作成。

17 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
18 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
19 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
21 書記官 林宜宣