臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

113年度板小字第2481號

原告 侯青延

被告 林宴年

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟（112年度附民字第2403號），經刑事庭裁定移送審理，於民國113年11月5日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾萬元，及自民國一百一十二年十二月十八日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

本件無應負擔之訴訟費用額。

本判決得假執行。

事實及理由要領

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告依一般社會生活之通常經驗，本可預見將個人身分證件、金融帳戶提供給不相識之人，可能幫助詐欺集團實施財產犯罪或作為不法收取他人款項之用，坊間每每發生有人遭詐欺將款項匯入人頭帳戶後遭提領一空，致追索不能一事，而對所提供之帳戶可能因而幫助他人從事詐欺不法犯罪有預見，且對詐欺集團使用該帳戶，足以隱匿犯罪所得之去向亦有預見，仍不違背其本意，基於幫助詐欺及洗錢之不確定故意，於民國111年9月7日，透過網路將其個人身分證影本及其名下台北富邦商業銀行000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之網路銀行帳號及密碼，交與真實姓名年籍不詳、暱稱「雲凡（榮凡）執行長」之詐欺集團成員使用。嗣詐欺集團成員取得前述資料後，基於意圖為自己不法所有之

01 詐欺及洗錢之犯意，向原告佯稱「虛擬貨幣投資、股票投
02 資、交友軟體詐騙、虛假之蝦皮網站」云云，致原告陷於錯
03 誤，於111年9月12日晚上8時44分，匯款合計新臺幣(下同)1
04 00,000元至本案帳戶後，旋遭詐欺集團成員轉帳，以此方式
05 隱匿犯罪所得之去向，原告因此受有100,000元之損失。為
06 此，爰依侵權行為之法律關係提起本訴，求為判決：被告應
07 給付原告4萬元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌
08 日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息等語。

09 三、經查：

10 (一)原告主張之上開事實，業經本院以111年度易字第993號刑事
11 判決被告幫助犯洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣
12 捌萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日確定在
13 案，而被告受合法通知，既未於言詞辯論期日到場爭執，亦
14 未提出書狀作何聲明或陳述，是原告主張之事實應認為實
15 在。

16 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
17 任；又數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
18 任，。不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視
19 為共同行為人。民法第184條第1項前段、第185條分別定有
20 明文。經查，本件被告上開犯行，使原告財產權受有損害，
21 業已審認如前，揆諸前揭規定，被告自應負連帶損害賠償責
22 任，堪以認定。

23 (三)從而，原告依侵權行為之法律關係訴請被告給付100,000
24 元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日即112年12
25 月18日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為有理
26 由，應予准許。

27 四、本件係民事訴訟法第436條之8所定之小額訴訟事件，原告勝
28 訴部分，應依同法第436條之20之規定，依職權宣告假執
29 行。又本件係原告提起刑事附帶民事訴訟，由刑事庭合議裁
30 定移送本院民事庭事件，免納裁判費，本件訴訟中亦未生其
31 他訴訟費用，故無訴訟費用額確定及諭知負擔，併此敘明。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

02 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

03 法 官 李 崇 豪

04 上列為正本係照原本作成。

05 如不服本判決，應於收受送達後20日內以違背法令為理由向本院
06 提出上訴狀（上訴理由依法應表明一、原判決所違背之法令及其
07 具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事
08 實。）如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20
09 日內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合
10 法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

12 書 記 官 葉 子 榕