01 臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

02 113年度板小字第2759號

03 原 告 桃園汽車客運股份有限公司

04 0000000000000000
05 法定代理人 邱政超

06 訴訟代理人 葉正彥

07 被 告 林峻丞

08 上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年12
09 月26日言詞辯論終結，判決如下：

10 主 文

- 11 一、被告應給付原告新臺幣11,494元，及自民國113年3月2日起
12 至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
13 二、原告其餘之訴駁回。
14 三、本件訴訟費用額確定為新臺幣1,000元，由被告負擔新臺幣3
15 51元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利
16 率5%計算之利息；餘由原告負擔。
17 四、本判決原告勝訴部分得假執行。
18 五、原告其餘假執行之聲請駁回。

19 理由要領

- 20 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或
21 減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255
22 條第1項第3款定有明文，而依同法第436條第2項規定，此於
23 簡易訴訟程序亦有適用。查本件原告於起訴後減縮請求為被
24 告應給付新臺幣（下同）32,770元，及自起訴狀繕本送達翌
25 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，核屬減
26 縮應受判決事項之聲明且其基礎事實同一，合於上開規定，
27 應予准許。
28 二、按故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
29 汽機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於
30 他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害之發
31 生，已克盡相當之注意者，不在此限，民法第184條第1項前

01 段、第191條之2分別定有明文。次按汽車臨時停車或停車，
02 汽車駕駛人或乘客開啟或關閉車門時，應注意行人、其他車
03 輛，並讓其先行。確認安全無虞後，再將車門開啟至可供出
04 入幅度，迅速下車並關上車門，道路交通安全規則第112條
05 第5項第3、4款定有明文。被告固辯稱其僅開啟車門一小縫
06 細，道路寬敞是被告車輛自己來撞他，故其無肇事責任云
07 云，然經本院觀看原告所有車牌號碼000-000號營業大客車-
08 甲（下稱系爭車輛）之行車紀錄器檔案（檔案名稱：行車紀
09 錄器-轉檔）及路口監視器檔案（檔案名稱：11102DMY13261
10 3_000000000000000000），被告係完全敞開車門，並占用至
11 原告車輛行向之車道，且開啟了相當之時間，此有行車紀錄
12 器截圖影像附卷可稽。本院認被告於開啟車門時，未確認安
13 全無虞後，再將車門開啟至可供出入幅度，迅速下車並關上
14 車門之過失，是被告辯稱其就本件事故無肇事責任云云，難
15 認可採。準此，本件被告自應就原告所受損害負損害賠償之
16 責。

17 三、原告主張系爭車輛修復費用47,180元（工資費用20,300元、
18 零件費用26,880元），經折舊後修復費用為22,988元等情，
19 有估價單在卷可參，經核無訛，原告據此請求被告如數賠
20 償，應屬有據。

21 四、至原告主張營運損失9,782元部分，原告是以桃園市政府公
22 告之桃園市市區汽車客運營運合理成本為45.881元/公里
23 （桃小卷第11頁），乘以該車平均每日行駛公里數106.6公
24 里，再乘以維修2日計算，然而，汽車客運營運合理成本為
25 營運所必要之車輛、人員、油費、行政等成本，尚不得以此
26 視為其營業損失。至於原告另主張以該車全年營運收入959,
27 309元（桃小卷第9頁），除以365天，再乘以維修2日計算，
28 然而，原告如此主張之2日營運收入為5,256元（計算式：95
29 9,309/365*2=5,256，元以下四捨五入），應再扣除其2日之
30 營運成本，即9,782元（計算式：桃園市市區汽車客運營運
31 合理成本45.881元/公里，乘以該車平均每日行駛公里數10

01 6.6公里，再乘以維修2日），應為負數。是原告並未就其不
02 能營業2日所產生之營業損失盡舉證責任，則原告主張因系
03 爭車輛受損而受有不能營業損失，經核並無可採。

04 五、未按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
05 償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。就本件事
06 故之發生被告固有過失，惟原告亦有未注意車前狀況及採取
07 必要之安全措施之過失，新北市警察局道路交通事故初步分
08 析研判表附卷可考（本院卷第27頁），本院綜合雙方過失情
09 節及相關事證，本院認應酌減被告50%之過失責任為適當，
10 是以，原告得請求被告賠償之損害經酌減後應為11,494元
11 （計算式：22,988元×50%=11,494元）。從而，原告本於
12 民法第184條1項前段、第191條之2等法律關係，請求被告給
13 付如主文所示，即屬有據，應予准許。逾此部分之請求，則
14 屬無據，應予駁回。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

16 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

17 法 官 時 瑋 辰

18 以上正本係照原本作成。

19 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明
20 上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內
21 容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），
22 如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補
23 提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴
24 理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

26 書記官 詹昕容