臺灣新北地方法院小額民事判決

113年度板小字第2791號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 鄒文謹

郭曉鳴

被告 陳麒仁（原名：陳春結、陳品龍）

上列當事人間請求給付信用卡帳款事件，本院於民國113年12月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣柒萬柒仟柒佰柒拾柒元，及自民國一一三年十一月二十二日起至清償日止，按年息百分之十五計算之利息。
- 二、訴訟費用新臺幣壹仟元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣柒萬柒仟柒佰柒拾柒元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

- 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。查，原告起訴請求被告應給付其新臺幣（下同）7萬7,777元，及自起訴狀到院之日起至清償日止，按年息15%計算之利息（見本院卷第9頁），嗣就利息部分

01 變更聲明為應自起訴狀繕本送達翌日起算（見本院卷第67
02 頁）。核屬原告減縮應受判決事項之聲明，揆諸前揭規定，
03 應予准許。

04 二、本件被告經合法通知（送達證書見本院卷第53、57、59
05 頁），無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法
06 第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而
07 為判決。

08 貳、實體方面：

09 一、原告主張：被告前向訴外人寶華商業銀行股份有限公司（下
10 稱寶華銀行）申辦信用卡並簽定使用契約，嗣未依約還款，
11 尚積欠消費款共計7萬7,777元未清償。嗣寶華銀行將上開債
12 權讓與伊，並經登報公告讓與債權等情。爰依信用卡契約之
13 約定、債權讓與之法律關係，求為命被告應給付7萬7,777
14 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息15%計
15 算利息之判決。

16 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
17 何聲明或陳述。

18 三、查，原告主張之前開事實，業據提出寶華銀行信用卡申請
19 書、分攤表、債權讓與證明書、債權資料明細表、登報公
20 告、被告戶籍謄本等件為證（見本院卷第11至25頁），應堪
21 認定原告主張為真實。則原告依信用卡契約之約定、債權讓
22 與之法律關係，請求被告應給付其7萬7,777元本息，自屬有
23 據。

24 四、綜上所述，原告依信用卡契約之約定、債權讓與之法律關
25 係，請求被告應給付其7萬7,777元，及自113年11月22日
26 （於113年11月1日於司法院網站公告公示送達起訴狀繕本予
27 被告，依法自公告之日起經20日即於113年11月21日發生效
28 力，本院公示送達公告見本院卷第59頁）起至清償日止，按
29 年息15%計算之利息部分，為有理由，應予准許。又本件係
30 依小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法第43
31 6條之20規定，依職權宣告假執行。另本院依民事訴訟法第4

01 36條之23、第436條第2項、第392條第2項規定，依職權宣告
02 被告如以主文第三項所示擔保金額為原告預供擔保，得免為
03 假執行。

04 五、本件為小額訴訟事件，依民事訴訟法第436條之19第1項規
05 定，確定本件訴訟費用額為1,000元，依同法第78條、第91
06 條第3項規定，諭知訴訟費用1,000元，及自本判決確定翌日
07 起至清償日止，按年息5%計算之利息由被告負擔。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
09 臺灣新北地方法院板橋簡易庭
10 法 官 趙伯雄

11 以上為正本係照原本作成。

12 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
13 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。當
14 事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載
15 上訴理由，表明下列各款事項：

16 (一) 原判決所違背之法令及其具體內容。

17 (二) 依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

18 如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回
19 上訴。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
21 書記官 陳君偉