臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

113年度板小字第3034號

原告 泰安產物保險股份有限公司

法定代理人 李松季

訴訟代理人 蔡承哲

被告 劉德炳

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經本院於民國113年1月2月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒萬伍仟壹佰肆拾肆元，及自民國一百一十三年八月二十四日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔新臺幣柒佰捌拾元，並應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、本件車損折舊之計算：

(一)物被毀損時，被害人固得請求加害人賠償物被毀損所減少之價額，並以修復費用為估定之標準，然應以必要者為限(如修理材料以新品換舊品，應予折舊)，最高法院77年度第9次民事庭會議決議可資參照。是以，損害賠償既係在填補被害人所受之損害，使其回復物被毀損前之應有狀態，自不應使被害人額外受利，故被害人修理材料以新品換舊品者，應予折舊。是計算被告此部分應負擔損害賠償數額時，自應扣除上開材料折舊部分，始屬合理。另被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，

01 保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對第三人之
02 請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限，保險法
03 第53條第1項亦有明定。

04 (二)查原告所承保車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車
05 輛）因被告之過失侵權行為被毀損，原告已依保險契約賠付
06 系爭車輛修復費用新臺幣（下同）96,282元（工資11,729
07 元、零件84,553元），業據原告提出估價單及發票為證，堪
08 信為真；而依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折
09 舊率表，非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依平均
10 法計算其折舊結果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，
11 按固定資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊
12 額），每年折舊率為5分之1，並參酌營利事業所得稅查核準
13 則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法
14 者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用
15 之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，
16 本件原告保戶車輛自出廠日民國111年9月，迄本件車禍發生
17 時即113年2月17日，已使用1年6月，則零件扣除折舊後之修
18 復費用估定為新臺幣（下同）63,415元【計算方式：1. 殘價
19 =取得成本÷(耐用年數+1)即84,553÷(5+1)÷14,092（小數
20 點以下四捨五入）；2. 折舊額=(取得成本-殘價)×1/（耐
21 用年數）×（使用年數）即(84,553-14,092)×1/5×（1+6/1
22 2）÷21,138（小數點以下四捨五入）；3. 扣除折舊後價值
23 =（新品取得成本-折舊額）即84,553-21,138=
24 63,415】。從而，原告所得請求之維修費用，為系爭車輛零
25 件扣除折舊後之費用63,415元，加計不用折舊之工資11,729
26 元，共75,144元。

27 (三)至被告抗辯我願意賠，但我沒有錢等語。然按有無資力償
28 還，乃執行之問題，不得據為不負履行義務之抗辯，最高法
29 院19年上字第1733號判例意旨參照。是被告前揭所辯，不得
30 據為拒絕清償之理由。

31 二、綜上，原告本於侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告

01 給付75,144元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年8月24日
02 (見本院卷第65頁)起至清償日止，按週年利率5%計算之
03 利息，為有理由，應予准許；逾此部分之請求，則無理由，
04 應予駁回。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
06 臺灣新北地方法院板橋簡易庭
07 法 官 白承育

08 以上為正本係照原本作成。

09 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
10 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
11 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
13 書記官 羅尹茜