

臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

113年度板小字第3248號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 鄭文楷

被告 黃文陽

訴訟代理人 鄧碧琪

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經本院於民國114年1月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣陸萬肆仟壹佰伍拾捌元，及自民國一百一十三年十二月二十日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔新臺幣柒佰貳拾壹元，並應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民法第191條之2前段、第196條定有明文。又物被毀損時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第215條之適用。依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限。另

01 被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人
02 有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行
03 使被保險人對第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾
04 賠償金額為限，保險法第53條第1項亦有明定。

05 二、查本件因被告駕駛無車牌之微型二輪車，因行駛時未注意車
06 前狀況之過失，致與原告所承保之車牌號碼000-0000號自用
07 小客車（下稱系爭車輛）發生碰撞，系爭車輛因而受損，經
08 原告依保險契約賠付系爭車輛修復費用新臺幣（下同）88,9
09 94元（工資費用48,354元、零件費用40,640元）等節，業據
10 原告所提新北市政府警察局道路交通事故當事人登記聯單暨
11 初步分析研判表、道路交通事故現場圖、估價單、汽機車險
12 理賠申請書、行車執照，及電子發票證明聯等件為據，堪信
13 原告主張之事實為真。

14 三、而依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，
15 非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依平均法計算其
16 折舊結果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資
17 產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每
18 年折舊率為5分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條
19 第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為
20 計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當
21 於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，系爭車輛自
22 出廠日108年11月，迄本件車禍發生時即112年6月24日，已
23 使用3年8月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為15,804元
24 【計算方式：1. 殘價＝取得成本÷（耐用年數+1）即40,640
25 ÷（5+1）＝6,773（小數點以下四捨五入）；2. 折舊額＝
26 （取得成本－殘價）×1/（耐用年數）×（使用年數）即（4
27 0,640－6,773）×1/5×（3+8/12）＝24,836（小數點以下四
28 捨五入）；3. 扣除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）
29 即40,640－24,836＝15,804】。從而，原告所得請求之維修
30 費用，為系爭車輛零件扣除折舊後之費用15,804元，加計不
31 用折舊之工資費用48,354元，合計為64,158元（計算式：1

01 5,804元+48,354元=64,158元)。

02 四、綜上，原告本於侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告
03 給付64,158元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年12月20日
04 (見本院卷第91頁)起至清償日止，按週年利率5%計算之利
05 息，為有理由，應予准許；逾此部分之請求，則無理由，應
06 予駁回。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

08 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

09 法 官 白承育

10 以上為正本係照原本作成。

11 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
12 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
13 20日內補提上訴理由書(須附繕本)。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

15 書記官 羅尹茜