01 臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

02 113年度板小字第3388號

03 原 告 王昱杰

04 訴訟代理人 王秀慧

05 被 告 鄭進發

06 蔡譯德

07 上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年11
08 月26日言詞辯論終結，判決如下：

09 主 文

10 被告應給付原告新臺幣貳萬陸仟柒佰柒拾伍元，及自民國一百一
11 十三年九月十日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利
12 息。

13 原告其餘之訴駁回。

14 訴訟費用新臺幣壹仟元，其中新臺幣肆佰肆拾陸元，及自本判決
15 確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由
16 被告負擔；餘由原告負擔。

17 本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣貳萬陸仟柒佰
18 柒拾伍元為原告預供擔保，得免為假執行。

19 理由要領

20 一、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
21 任。按受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用
22 人與行為人連帶負損害賠償責任。民法第184條第1項前段、
23 第188條第1項，分別定有明文。復按物被毀損時，被害人除
24 得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第21
25 5條之適用。依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價
26 額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：
27 修理材料以新品換舊品，應予折舊）。被害人如能證明其物
28 因毀損所減少之價額，超過必要之修復費用時，就其差額，
29 仍得請求賠償，最高法院77年度第9次民事庭會議決議

30 （一）可資參照。

31 一、經查，原告所有車牌號碼000-0000普通重型機車（下稱系爭

01 車輛)因被告乙○○駕駛系爭機車購買便當時發生交通事
02 故,致系爭車輛需支出修復費用共計新臺幣(下同)58,400
03 元(工資22,100元、零件36,750元),又乙○○係經其老闆
04 即被告甲○○之指示騎乘系爭車輛去購買便當等情,此有勝
05 龍車業行開立之估價單、系爭車輛車籍資料、LINE通訊對話
06 擷圖、轉帳畫面擷圖等在卷可稽,又被告已於相當時期受合
07 法之通知,均未到庭,亦未提出書狀作何聲明、陳述,以供
08 本院審酌,本院酌以上開證據,認原告之主張,應堪信實。
09 再就上開費用中之工資部分,固不生折舊問題,惟其零件部
10 分係以新換舊,揆諸首揭說明,自應扣除折舊後計算其損
11 害。而依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率
12 之規定,系爭車輛之耐用年數為3年,依定率遞減法每年折
13 舊千分之536,另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規
14 定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者,以1年為計算單
15 位,其使用期間未滿1年者,按實際使用之月數相當於全年
16 之比例計算之,不滿1月者,以1月計」。系爭車輛出廠日為
17 民國107年8月,有其車籍資料在卷可佐,迄本件交通事故發
18 生之日即113年7月28日,已使用逾3年,故本件修復費用依
19 法扣除折舊額後,應為25,775元(計算式:22,100元+3,67
20 5元=25,775元)。另原告請求估價費用1,000元,乃原告申
21 張自己權利之必要支出,亦屬因本件事務所生之損害,故此
22 部分之請求核屬有據;至原告固請求600元之時間損失等
23 語,然時間浪費屬非財產上損害之一種,非有法律明文規定
24 (如民法第514條之8規定),尚不得請求,故原告就時間損
25 失所為請求,尚乏依據,難認可採。

26 二、從而,原告依侵權行為法律關係,請求被告給付26,775元
27 (計算式:25,775元+1,000元=26,775元),及均自起訴
28 狀繕本送達翌日即113年9月10日起至清償日止,按週年利率
29 百分之5計算之利息,為有理由,應予准許。逾此部分之請
30 求,應予駁回。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

臺灣新北地方法院板橋簡易庭

法官 陳彥吉

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

書記官 林宜宣